

POSTANOWENIE
z dnia 24 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 maja 2023 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 17 maja 2023 r. przez wykonawcę:

Fibrenet Group sp. z o.o. Sosnowcu

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł. 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1384/23

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 ze zm.) (dalej: „Ustawa” lub „PZP”) przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. (ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom) (dalej: „Zamawiający”) na: wykonanie rozpoznania geotechnicznego oraz robót uzdatniających i zabezpieczających teren przed powstawaniem deformacji nieciągłych spowodowanych płytkim kopalnictwem byłej KWK „Siersza”. Numer referencyjny: ZPKCL0018/23) (dalej: „Postanowienie”), w dniu 17 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie złożone przez Fibrenet Group sp. z o.o. (ul. Braci Mieroszewskich 122C, 41-219 Sosnowiec) (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 12 maja 2023 r., polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty ZRI Henryk i R.C. Sp. z o.o., mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a nadto - jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i zarzucał Zamawiającemu : naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy w związku z art. 16 Ustawy oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy w związku z art. 16 Ustawy, oraz wobec niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na zaproszeniu do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej ZRI Henryk i R.C. sp. z o.o. z siedzibą w Bojszowy, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy co w efekcie stanowiło naruszenie art. 232 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 i 17 Ustawy.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. odrzucenie oferty ZRI Henryk i R.C. Sp. z o.o. jako. oferty niezgodnej z warunkami zamówienia oraz oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. unieważnienie przekazanego w dniu 12 maja 2023 r. zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej; względnie - w przypadku przeprowadzenia aukcji przez Zamawiającego - unieważnienia przeprowadzonej aukcji elektronicznej;
3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty ZRI Henryk i R.C. Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2023 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 3 Ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w

całości zarzutów odwołania pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszej sprawie Zamawiający uwzględnił całość zarzutów. Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....