

POSTANOWENIE
z dnia 26 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** oraz **MM Service Security sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Sieć Badawczą Łukasiewicz - Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki w Warszawie**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** oraz **MM Service Security sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1380/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Sieć Badawczą Łukasiewicz - Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki w Warszawie – prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi ochrony obiektów, osób i mienia w Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytutu Mikroelektroniki i Fotoniki w Warszawie, Piasecznie i Krakowie. Dotyczy części 4 przedmiotu zamówienia – Świadczenie usługi ochrony obiektów, osób i mienia w Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytutu Mikroelektroniki i Fotoniki w Warszawie, ul. Krakowiaków 53, 02-255 Warszawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.04.2023 r. pod nr 00167752/01.

W dniu 17 maja 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) W zakresie części 4 zaniechania badania ceny oferty Wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie: Grupa Alfa Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w 83-200 Starogard Gdański Rokocin 4 d – Lider Konsorcjum, Alfa Guard Security Sp. z o.o. 83-200 Starogard Gdański ul. Doktora Floriana Ceynowy 27 – Uczestnik Konsorcjum (zwanego dalej Konsorcjum Alfa), co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;

2) W zakresie części 4 udzielenia zamówienia Wykonawcy Konsorcjum Alfa bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1) odnośnie pkt I.1) odwołania- naruszenie art. 224 ust. 1;

2) odnośnie pkt I.2) odwołania- naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy oraz art. 239 Ustawy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum Alfa w zakresie części 4;

2) wezwania wykonawcy Konsorcjum Alfa do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny ofert na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP w zakresie części 4;

3) ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień o których mowa w pkt III.2) dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty w zakresie części 4;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2023 r. (pismo z dnia 23 maja 2023 r.) Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....