

Sygn. akt: KIO 1373/23

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **24 maja 2023 r.**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

16 maja 2023 r. przez Odwołującego **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01248 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, Al. Piłsudskiego 143, 92332 Łódź**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01248 Warszawa.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1373/23

UZASADNIENIE

Dnia 16 maja 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01248 Warszawa dalej: „Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Odwołanie zostało podpisane przez Cz. Z. i prokurenta osoby ujawnionej w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowane do łącznej reprezentacji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi”, Nr postępowania: I/SRŁW/2023 zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2023 r. pod nr 2023/BZP 00191102 przez: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, Al. Piłsudskiego 143, 92332 Łódź zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwana dalej: „NPzp” albo „Pzp” albo „ppz”.

Zarzucił naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do oferenta Konsorcjum Firm: 1) TS SERVICE Sp. z o.o. — lider konsorcjum; 2) TS SERVICE sp. z o.o., sp. K. - konsorcjant ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań; 3) PROTECTOR Sp. z o.o. — konsorcjant ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; 4) PROTECT TECHNOLOGY sp. z o.o. - konsorcjant ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań zwanego dalej: „Konsorcjum TS” o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, pomimo wskazywanej przez innych oferentów, w tym Odwołującego, rażącej dysproporcji pomiędzy rynkową wartością usługi, a ceną zaoferowaną przez wyżej wymienionego, a tym samym jednoznacznym wykazaniu, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia za wskazaną cenę byłoby nieopłacalne, a wręcz prowadziłoby do powstania strat po stronie firmy Konsorcjum TS,

2. art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez Konsorcjum TS, oferta nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazane oferty zawierają rażąco niskie ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. oferty,

3. art. 239 w zw. z art. 224 ust. 1 poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez Konsorcjum TS warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie

osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę z jednoczesnym zakazaniem delegowania do pracy osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, jest niewykonalne zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do ofert wybranych przez Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnosił o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu.
2. Nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Konsorcjum TS do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum TS w związku z faktem, iż jej cena jest rażąco niska
4. Nakazanie Zamawiającemu ponownego, poprawnego oszacowania wartości przedmiotu zamówienia.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Jednocześnie, wnosił o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze szczegółowej kalkulacji kosztów pracy w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę przygotowaną z wykorzystaniem specjalnego kalkulatora do obliczania rażąco niskiej ceny w zamówieniach na tzw. Usługi społeczne przygotowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na okoliczność ustalenia rzeczywistej wysokości kosztów pracy przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia, wysokości kosztów 1 (jednej) roboczogodziny bez podatku VAT, braku możliwości wykonania zamówienia w warunkach cenowych zaproponowanych przez Wykonawcę TS SERVICE, kosztów realizacji zamówienia dla 1 (jednego) pełnego etatu w ujęciu miesięcznym, kosztów realizacji zamówienia dla wszystkich etatów w ujęciu miesięcznym, jak również ceny całkowitej oferty bez podatku VAT;
2. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ze szczególnym uwzględnieniem protokołów oraz dokumentów, a także korespondencji z Odwołującym, związanych z wyborem oferty w przedmiotowym postępowaniu, a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z ww. dokumentacji na okoliczność ustalenia złożonych przez wykonawcę warunków cenowych, w tym szacowanej wysokości kosztów pracy przy wykonaniu zamówienia, wskazanej wysokości roboczogodziny bez podatku VAT, kosztów realizacji zamówienia dla pełnego etatu w ujęciu miesięcznym.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum TS (czynność z 11 maja 2023 r.) / (drogą elektroniczną na wskazane w formularzach ofertowych adresy e-mail).

Odwołujący uściślił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 17 maja 2023 r. (drogą elektroniczną na wskazane w formularzach ofertowych adresy e-mail) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

Odwołujący, w dniu 23 maja 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Stwierdził, że: „(...) w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego w dniu 22 maja br. Czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) cofam odwołanie i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z dyspozycją art. 568 pkt 1) Pzp (...)”. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane tak jak odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 1373/23, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia

i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

Przewodniczący:

.....