

Sygn. akt: KIO 1370/23

POSTANOWENIE
z dnia 29 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę **Solispharm sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2305**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Solispharm sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1370/23

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2305 (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest „Sukcesywna dostawa produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych”; oznaczenie sprawy: ZP.271.13.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lutego 2023 r. pod numerem: 2023/S 030-087965.

W dniu 15 maja 2023 r. w ww. postępowaniu zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Solispharm sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty Wykonawcy Tramco Sp z. o.o. pomimo, że ta oferta jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia;
2. Naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez niewybranie jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego pomimo, że jest najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach Postępowania oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia;

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o:

1. Nakazanie unieważnienia czynności z dnia 5 maja 2023 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Tramco Sp. z. o.o. w zakresie części 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 postępowania;
2. Nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
3. Nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Tramco Sp. z. o.o. w zakresie części 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
4. Nakazanie wybrania oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w Postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu w zakresie części 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 26 maja 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....