Sygn. akt: KIO 1369/23

POSTANOWIENIE
z dnia 26 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim przy udziale wykonawcy P.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Tech - Security P.P.", zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 1369/23

Uzasadnienie

W dniu 15 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie systemu monitoringu CCTV w budynku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Numer referencyjny: Inw/263/3/2023", prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (dalej jako „Zamawiający") – na czynności badania i oceny ofert w ww. postępowaniu, wyboru jako najkorzystniejszej oferty ASD J.Cegielski spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, poprawienia omyłki w ofercie ASD J.Cegielski spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi i prowadzenia negocjacji treści oferty pomiędzy Zamawiającym a ASD J.Cegielski spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi oraz na zaniechanie odrzucenia oferty ASD J.Cegielski spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ASD pomimo, że jej treść w zakresie przedmiotu oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne poprawienie w punkcie VIII formularza ofertowego ASD „oczywistej omyłki pisarskiej" (pismo z dn. 17.04.2023r. - ZAWIADOMIENIE o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej) polegającej, w ocenie Zamawiającego, na wpisaniu błędnej ceny podanej cyframi i słownie, pomimo, że nie mamy do czynienia w tym przypadku z oczywistą omyłką pisarską;

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie między Zamawiającym a ASD negocjacji dotyczących złożonej oferty w zakresie ceny oferty i oferowanych urządzeń;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5, 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ASD pomimo, że jej treść w zakresie ceny jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny;

5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty ASD pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

6)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.".

Odwołujący wniósł o:

„1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia poprawienia omyłki w ofercie ASD (pismo z dn. 17.04.2023r. - ZAWIADOMIENIE o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej);

4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ASD".

W piśmie datowanym na 17 maja 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana

wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 16 maja 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 26 maja 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia w części zarzuty Odwołującego tj. odnoszące się do: - czynności badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, - czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty ASD J.Cegielski Sp. Komandytowa (dalej „ASD"), - zaniechania odrzucenia oferty ASD".

W dniu 26 maja 2023 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że „wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania i najdalej idącego żądania" cofa odwołanie, jednocześnie wnosząc „o zwrot wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego, z którego uiszczony został wpis". Mając na uwadze treść tego pisma Izba uznała, że Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów, w zakresie których zamawiający nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.".

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a pozostałe zarzuty Odwołujący cofnął, co wypełnia hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp, Izba uznała za uzasadnione umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu".

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….