

POSTANOWENIE

z dnia 24 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 roku przez wykonawcę **ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionie** postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **MEDMIX L. Krawczyk, E. Szklarczyk Spółka jawna Profesjonalne Budownictwo Medyczne w Radzyminie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1367/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa Kliniki Neurologii, zlokalizowanej w Centralnym Szpitalu Klinicznym w Warszawie, w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Kliniki Neurologii z Oddziałem Udarowym”.

W 15 maja 2023 roku wykonawca ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MEDMIX L. Krawczyk, E. Szklarczyk Spółka jawna Profesjonalne Budownictwo Medyczne w Radzyminie (dalej: MEDMIX) i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej;

b) naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie czynności wezwania wykonawcy MEDMIX do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (innych dokumentów lub oświadczeń) co do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale V pkt 1 ppkt 4 lit. a specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w szczególności odnośnie zakresu wykonanych robót budowlanych, w tym rodzaju wykonanych instalacji, w ramach inwestycji referencyjnych wskazanych w wykazie robót (Załącznik nr 7 do SWZ) oraz odnośnie ich wartości;

c) naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. jego niezastosowanie i zaniechanie czynności wezwania wykonawcy MEDMIX do udzielenia wyjaśnień co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale V pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ w szczególności odnośnie zakresu wykonanych robót budowlanych, w tym rodzaju wykonanych instalacji, w ramach inwestycji referencyjnych wskazanych w wykazie robót

(Załącznik nr 7 do SWZ) oraz odnośnie ich wartości;

d) naruszenie art. 239 ust 1, art. 16 pkt 1, art. 16 pkt 2 i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MEDMIX mimo naruszeń wskazanych powyżej w pkt a – c, co w konsekwencji doprowadziło do prowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

Mając na uwadze powyższe, o wnioś o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MEDMIX;

2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;

3) odrzucenia oferty wykonawcy MEDMIX,

ewentualnie

wezwania wykonawcy MEDMIX do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej i odrzucenia oferty tego wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu;

4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako ofert najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca MEDMIX.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 maja 2023 roku, zamawiający oświadczył, że:

1. uwzględnia odwołanie w części - w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie czynności wezwania wykonawcy MEDMIX do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (innych dokumentów lub oświadczeń) co do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale V pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ, w szczególności odnośnie zakresu wykonanych robót budowlanych, w tym rodzaju wykonanych instalacji, w ramach inwestycji referencyjnych wskazanych w wykazie robót (Załącznik nr 7 do SWZ) oraz odnośnie ich wartości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie tego zarzutu na mocy przepisu art. 568 pkt 3, w związku z art. 522 ust. 4 ustawy P.z.p.

2. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w pozostałym zakresie na mocy art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p.;

3. ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku wskazanego w pkt 2 - wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego wskazanego wyżej zarzutu odwołania.

Odwołujący na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2023 roku cofnął odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący