Sygn. akt: KIO 1366/23

POSTANOWIENIE
z dnia 26 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę P.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Tech - Security P.P.", w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczP.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Tech - Security P.P.", kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 1366/23

Uzasadnienie

W dniu 15 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyP.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Tech - Security P.P.", (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie systemu monitoringu CCTV w budynku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Numer referencyjny: Inw/263/3/2023", prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (dalej jako „Zamawiający") –na czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zatrzymania wadium Odwołującego, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty ASD J.Cegielski spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP oraz art. 98 ust. 6 pkt 1) PZP – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo złożenia przez niego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego żądanych dokumentów w wyznaczonym terminie, oraz – z ostrożności procesowej art. 64 PZP oraz § 11 i 12 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez obciążenie Odwołującego konsekwencjami błędu lub awarii na platformie z której korzysta Zamawiający, jak również art. 98 ust. 6 pkt 1 PZP poprzez zatrzymanie wadium w sytuacji gdy nie doszło do niezłożenia przez Odwołującego z przyczyn leżących po jego stronie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego,

2.art. 223 ust. 2 PZP – poprzez przyjęcie, że zmiana ceny ofertowej oferty wykonawcy ASD J.CEGIELSKI SPÓŁK KOMANDYTOWA jest poprawą oczywistej omyłki pisarskiej,

3.art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, w której dokonano zmiany jej treści w zakresie ceny ofertowej,

4.art. 239 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która winna zostać odrzucona.".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu „1. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz zatrzymania wadium Odwołującego, 2. Odrzucenia oferty wykonawcy ASD J.CEGIELSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Zagajnikowa 39, 91-849 Łódź, 3. Powtórzenia czynności oceny of z uwzględnieniem oferty Odwołującego".

W piśmie datowanym na 17 maja 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 16 maja 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 25 maja 2023 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego części zarzutów odwołania z dnia 15 maja 2023 r. „cofa pozostałe zarzuty".

W dniu 26 maja 2023 r. Zamawiający złożył pismo zatytułowane „wniosek o umorzenie postępowania", w którym wskazał, że w dniu 24 maja 2023 r. przekazał Odwołującemu informację o uwzględnieniu części zarzutów. Do ww.

pisma załączono pismo datowane na 24 maja 2023 r. o treści „W związku z przesłanym do Zamawiającego odwołaniem z dnia 15 maja 2023r. wniesionym w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn. „Wykonanie systemu monitoringu CCTV w budynku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim", nr postępowania: Inw/263/3/2023, po zapoznaniu się z zarzutami Odwołującego oraz argumentacją przytoczoną na ich uzasadnienie, Zamawiający informuje, iż uznaje część zarzutów przedstawionych w odwołaniu i w związku z tym Zamawiający oświadcza, iż po zakończeniu postępowania wywołanego wniesionym odwołaniem w części dotyczącej uznanych przez Zamawiającego zarzutów Zamawiający: odrzuci ofertę wykonawcy ASD J. Cegielski sp.k. z/s w Łodzi Jednocześnie Zamawiający informuje, iż podstawą odrzucenia oferty ASD J. Cegielski sp.k. z/s w Łodzi będzie przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na okoliczność, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot nie spełnia warunków opisanych w SWZ.".

Mając na uwadze treść obu ww. pism Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.".

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a pozostałe zarzuty Odwołujący cofnął, co wypełnia hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp, Izba uznała za uzasadnione umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu".

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….