

Sygn. akt: KIO 1362/23

POSTANOWENIE
z dnia 29 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2023 roku

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 15 maja 2023 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia oraz PP Unipral Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu, ul. Wczasowa 10b, 43-450 Ustroń**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Śląskie Centrum Reumatologii, Ortopedii i Rehabilitacji w Ustroniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą w Ustroniu, ul. Szpitalna 11, 43-450 Ustroń przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Citonet – Śląski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi, ul. Wojkowska 35, 40-250 Czeladź**

oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą

w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, zgłaszających przystąpienie

do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia oraz PP Unipral Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Ustroniu, ul. Wczasowa 10b, 43-450 Ustroń kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1362/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląskie Centrum Reumatologii, Ortopedii i Rehabilitacji w Ustroniu Spółka z o.o. z siedzibą w Ustroniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa prania bielizny i odzieży szpitalnej oraz operacyjnej dla Centrum Reumatologii Sp. z o.o.” (nr sprawy: 5/TP/2023) zwane dalej jako „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej jako „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00179593 z dnia 2023-04-17.

W dniu 15 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Praxima Krakpol Spółka z o.o. z siedzibą w Trzebini, oraz PP Unipral Spółka z o.o. z siedzibą w Ustroniu**, zwanych dalej „Odwołującym”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 266 ust. 1 pkt 2c w zw. z art. 127 i 128 oraz w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że Odwołującemu, w tym w szczególności pełnomocnikowi umocowanemu do występowania w imieniu Odwołującego

w przedmiotowym postępowaniu nie zostało skutecznie doręczone wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;

2) art. 239 w zw. z art. 266 ust. 1 pkt 2c w zw. z art. 127 i 128 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego pomimo, że Odwołującemu, a w tym w szczególności pełnomocnikowi umocowanemu do występowania w imieniu Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu nie zostało skutecznie doręczone wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz bezpodstawny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu złożonej przez konkurencyjnego wykonawcę.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uchylenie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych skierowanego do Odwołującego;
- 3) wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
- 4) wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tj. oferty Odwołującego.

W dniu 26 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca

się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu

w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodniczący:.....