

POSTANOWENIE

z dnia 19 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę TEAM SYSTEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w przedmiocie zamówienia publicznego na „modernizację Systemu Kontroli Dostępu i Systemu Przepustkowego na terenie Lotniska Chopina w Warszawie”, numer referencyjny: 203/PN/ZP/TLLZP/22

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TEAM SYSTEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1361/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na: „modernizację Systemu Kontroli Dostępu i Systemu Przepustkowego na terenie Lotniska Chopina w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 stycznia 2023 r., pod numerem 2023/S 005-007803.

W dniu 15 maja 2023 r. Odwołujący – wykonawca TEAM SYSTEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, które polegały na:

- 1) bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty technicznej zaoferowanego monitora AG Neovo Model PM – 32 w zakresie parametru dotyczącego wielkości ekranu,
- 2) ewentualnie zaś zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy T4B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej jako „wykonawca T4B”, jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak spełnienia wymogu dotyczącego wielkości ekranu i zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak spełnienia wymogu dotyczącego bezdotykowej technologii czytników biometrycznych.

W związku z zaskarżonymi czynnościami oraz zaniechaniami czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu

naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy treść tej oferty w pełni odpowiada tym warunkom, czym Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę przejrzystości prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (zarzut nr 1),

2) ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania – art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty technicznej zaoferowanego monitora AG Neovo model PM-32 w zakresie parametru odnoszącego się do wielkości panelu (zarzut nr 2),

3) ewentualnie zaś – na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1 i nr 2 odwołania – art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T4B jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak spełnienia wymogu dotyczącego wielkości ekranu, czym Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę przejrzystości prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (zarzut nr 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T4B jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak spełnienia wymogu dotyczącego bezdotykowej technologii czytników biometrycznych (zarzut nr 4).

Z uwagi na podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownej jej oceny z uznaniem spełnienia wymogu odnoszącego się do parametru wielkości ekranu,

2) ewentualnie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownej jej oceny po wezwaniu Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty technicznej zaoferowanego monitora AG Neovo model PM-32 – w zakresie odnoszącym się do parametru wielkości panelu,

3) ewentualnie zaś odrzucenia oferty wykonawcy T4B jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak spełnienia wymogu dotyczącego wielkości ekranu oraz odrzucenie oferty wykonawcy T4B jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak spełnienia wymogu dotyczącego bezdotykowej technologii czytników biometrycznych.

Ponadto Odwołujący zawarł w swoim odwołaniu wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według rachunków przedstawionych na rozprawie.

Pismem z dnia 19 maja 2023 r. Zamawiający poinformował Krajową Izbę Odwoławczą, że w związku z odwołaniem wniesionym przez firmę TEAM SYSTEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w dniu 18 maja 2023 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty tego wykonawcy i przystąpił do ponownego badania i oceny oferty. Jego zdaniem zatem rozpoznawania zarzutów odnoszących się do bezzasadnego odrzucenia oferty tego wykonawcy stało się bezprzedmiotowe. Ponadto Zamawiający wskazał, że nie dokonał jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i prowadzi proces badania i oceny oferty wykonawcy T4B. Wobec tego zarzuty odwołania odnoszące się do bezzasadnego zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy Zamawiający uznaje za przedwczesne. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się zbędne, albowiem Zamawiający w dniu 18 maja 2023 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i kontynuuje czynność badania i oceny ofert złożonych

w postępowaniu. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego doprowadziło do zniesienia substratu zaskarżenia w niniejszej sprawie, ponieważ wyeliminowana z obrotu prawnego została czynność, co do której Odwołujący podniósł zarzuty w odwołaniu. Zarzuty odwołania dotyczące oferty konkurenta Odwołującego miały natomiast charakter zarzutów ewentualnych, tj. postawiono je tylko na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania odnoszących się do oferty Odwołującego. W tym stanie rzeczy należy uznać, że skoro nowa czynność Zamawiającego w postaci unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w pełni realizuje oczekiwania Odwołującego co do sposobu zakończenia tego postępowania odwoławczego, to przejście przez Izbę do rozpoznawania zarzutów odwołania odnoszących się do oferty wykonawcy T4B – niezależnie od tego, że sam Zamawiający

w piśmie z dnia 19 maja 2023 r. zwrócił uwagę na to, iż wciąż jeszcze nie wybrał oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, a proces badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę T4B nie został jeszcze zakończony – jest bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała zatem, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZPoraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....