

Sygn. akt: KIO 1360/23

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę **Wojtyła Nadzory**

Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Zamkowe w Pszczynie**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Wojtyła Nadzory Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1360/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Zamkowe w Pszczynie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *rewitalizację Zameczku Myślińskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowanie do prowadzenia działalności muzealnej* (znak postępowania: SOP.260.1.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00164339.

W dniu 15 maja 2023 r. wykonawca Wojtyła Nadzory Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Inżynieria Śląsk G.G. do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia ewentualnie wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, opisanego w Rozdziale XII pkt 1 lit. d);

2. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30 grudnia 2020 r. – przez ich nieprawidłową interpretację i zastosowanie, sprowadzające się do odmowy ujawnienia treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyjaśnień Wybranego Wykonawcy co do rażąco niskiej ceny jego oferty - w zakresie w jakim nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa;

3. w konsekwencji art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Inżynieria Śląsk G.G., mimo że Wykonawca ten nie został prawidłowo zweryfikowany podmiotowo (co do warunku udziału w postępowaniu), a jego oferta nie może być zweryfikowana przedmiotowo pod względem ceny rażąco niskiej, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, prowadzenie postępowania w sposób przejrzysty oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie przepisów Ustawy.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. odtajnienia treści zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Wybranego Wykonawcy, w zakresie w jakim nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa;

3. ponowne badanie i ocenę ofert niepodlegających odrzuceniu;

4. ponowny wybór oferty najkorzystniejszej;

5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji, wg przedstawionych rachunków.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 18 maja 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....