Sygn. akt: KIO 1359/23

POSTANOWIENIE
z dnia 22 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę **GL OPTIC POLSKA Sp z o.o. z siedzibą w Puszczykowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Transportu Samochodowego**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GL OPTIC POLSKA Sp z o.o. z siedzibą w Puszczykowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1359/23

U z a s a d n i e n i e

Instytut Transportu Samochodowego, zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest: *Dostawa stanowiska do badań goniofotometrycznych lamp sygnałowych pojazdów wg regulaminu ONZ (ECE), numer referencyjny: SZ-26.58.22.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 grudnia 2022 roku nr 2022/S 249-728031.

Wykonawca - GL OPTIC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Puszczykowie, zwany dalej „odwołującym", w dniu 15 maja 2023 r. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego polegającej na nieodrzuceniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty Instrument Systems GmbH.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawcę Instrument Systems GmbH pomimo niespełniania przez tę ofertę wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w odniesieniu do parametrów wskazanych poniżej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Instrument Systems GmbH pomimo niespełniania przez tę ofertę wymogów określonych w SWZ, w odniesieniu do parametrów wskazanych poniżej;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 66 § 1 i art. 60 Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Instrument Systems GmbH zawierającej zastrzeżenia odbierające jej charakter wiążący i/albo nadające jej charakter warunkowy, co powoduje, iż pomiędzy treścią oferty a treścią SWZ zachodzi niezgodność o istotnym charakterze;
4. art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez – w konsekwencji naruszenia przepisów Pzp wskazanych powyżej – prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z zasadami przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz wybranie oferty złożonej przez wykonawcę Instrument Systems GmbH, z naruszeniem w związku tym zasady, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp;
ewentualnie:
5. art. 107 ust. 2 Pzp poprzez brak wezwania Instrument Systems GmbH do przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego na okoliczność spełnienia przez ofertę wymogów określonych w SWZ, w odniesieniu do parametrów wskazanych poniżej;
6. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez brak ponownego wezwania zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących członków organu zarządzającego Instrument Systems GmbH pomimo, że takie podmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone na wezwanie zamawiającego z dnia 13 kwietnia 2023 r.
W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o:
1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także innych dowodów wskazanych w odwołaniu oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
3. nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:
3.1. unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Instrument Systems GmbH;
3.2. powtórzenie przez zamawiającego czynności badania i oceny oferty;
3.3. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Instrument Systems GmbH;
3.4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej po przeprowadzeniu wskazanych powyżej czynności;
ewentualnie:
nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania ofert, w szczególności zaś wezwanie wykonawcy Instrument Systems GmbH do złożenia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymogów opisanych w dalszej części niniejszego odwołania.
Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego, jak i odwołującego, żaden wykonawca.

W dniu 22 maja 2023 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……