

Sygn. akt: KIO 1358/23

POSTANOWIENIE
z dnia 29 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.T.

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę **Melbud spółka akcyjna w Grudziądzu** w postępowaniu prowadzonym przez **Żuromińskie Zakłady Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żurominie**

przy udziale wykonawcy **Instal Warszawa spółka akcyjna w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania na rzecz wykonawcy **Melbud spółka akcyjna w Grudziądzu**.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1358/23

Uzasadnienie

Żuromińskie Zakłady Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żurominie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie”, numer referencyjny: 4/ZZK/2022.

W dniu 15 maja 2023 r. w tymże postępowaniu zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Melbud spółka akcyjna w Grudziądzu (dalej: Odwołujący), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w zw. z art. 97 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Marex Technology M.Szymański, A.Szczepański Sp. J., mimo iż Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, ponieważ wadium nie obejmowało całego okresu związania ofertą,

2. art. 16 pkt 1 Pzp (w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp) poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców dając Wykonawcy możliwość uzupełnienia/poprawienia treści gwarancji wadialnej po terminie składania ofert, w konsekwencji nieodrzuconie oferty Marex Technology M.Szymański, A.Szczepański Sp.J., co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona,

3. art. 252 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Marex Technology M.Szymański, A.Szczepański Sp. J. do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący Melbud wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie następujących czynności:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Marex Technology M.Szymański, A.Szczepański Sp. J. jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty Marex Technology M.Szymański, A.Szczepański Sp. J.,
3. ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w Postępowaniu z pominięciem oferty Marex Technology M.Szymański, A.Szczepański Sp. J.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wykonawca Instal Warszawa spółka akcyjna w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po

stronie Odwołującego.

W dniu 26 maja 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....