

POSTANOWENIE
z dnia 29 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 maja 2023 r. przez wykonawcę:

"BIOARCUS" Sp. z o.o. w Warszawie

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie Sp. z o.o.

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) przez Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) na: dostawę turbin antyodorowych wraz sukcesywną dostawą preparatów antyodorowych. Numer referencyjny: ZP/2/2023) (dalej: „Postępowanie”) w dniu 15 maja 2023r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez „BIOARCUS” Sp. z o.o. w Warszawie ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”). Wykonawca zarzucał Zamawiającemu naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania Odwołującego i jego produktów oraz wielu innych potencjalnych wykonawców. Pismem z dnia 25 maja 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyla się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy i uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Stąd na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:.....