Sygn. akt: KIO 1342/23

POSTANOWIENIE
z dnia 23 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 23 maja 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2023 r. przez **wykonawcę Dabex Kołodziej i Jęczmionka sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Dąbrowie Górniczej**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Dabex Kołodziej i Jęczmionka sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 1342/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Dąbrowie Górniczej - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa środków czystości oraz innych artykułów do utrzymania higieny i estetyki pomieszczeń w Centrum Usług Wspólnych oraz 56 jednostkach obsługiwanych przez Centrum Usług Wspólnych w DG".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu11 kwietnia 2023 r., za numerem 2023/BZP 00171828/01.

W dniu 15 maja 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca Dabex Kołodziej i Jęczmionka sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Marpol Szlencka sp. z o.o. w części II zamówienia oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust.1 pkt 5, 7, 8 i ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Marpol Szlencka sp. z o.o. dla części II dostawa środków higienicznych w wyniku, którego została wybrana oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp z powodu niezgodności z warunkami zamówienia SWZ gdyż podana przez wybranego Wykonawcę cena w wykazie asortymentu część II: dostawa środków higienicznych, w podsumowaniu tego pakietu wskazuje kwotę 86442,62 zł, natomiast w formularzu ofertowym została wskazana kwota 95.704,82 zł, a nadto w poz. 10 część II wykazu środków higienicznych wskazano czyściwo w roli ręcznik duży jako jednostkę asortymentu opakowanie nie podając ilości sztuk w opakowaniu i wskazano cenę 23,17 zł netto, co narusza ust. 1-4 rozdziału VIII SWZ, art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy pzp, a mianowicie zasady uczciwej konkurencji oraz powoduje, że oferta zawiera rażąco niską cenę i błędy w jej obliczeniu.

2. art. 239 ustawy pzp, przez wybranie oferty nie zawierającej najkorzystniejszej ceny gdyż po pierwsze wybrana oferta była niejednoznaczna gdyż wskazywała dwie wartości w tym zakresie przez podanie w formularzu ofertowym kwoty 95.704,82 zł, zaś z podsumowania pakietu części II wynika kwota 86442,62 zł, którą to kwotę Zamawiający przyjął jako cenę tej części zamówienia przez co naruszył postanowienia Rozdz. VIII ust. 3 i 4 SWZ nakazującego, że dla oceny ofert Zamawiający winien przyjąć łączną wartość ogółem z formularza oferty przy zsumowaniu wartości brutto wszystkich pozycji co w realiach sprawy daje dwie różne kwoty, po drugie przy przyjęciu, że poz. 10 stanowi opakowanie zawierające standardowo 6 sztuk, to podana cena 23,17 złotych jest rażąco zaniżona gdyż cena takiego opakowania na rynku jest 7 8 razy wyższa, zaś w sytuacji gdy wskazane w ofercie opakowanie zawiera jedną sztukę doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji przez wprowadzenie Zamawiającego w błąd gdyż zasugerowano, że cena ta obejmuje całe standardowe opakowanie w ilości 6 sztuk, jak to wskazał w swojej ofercie m.in. Odwołujący podając cenę opakowania w ilości 6 sztuk w kwocie 154,47 złotych netto.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 17 maja 2023 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ..... ……