

Sygn. akt: KIO 1325/23

POSTANOWENIE

z dnia 24 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2023 r. przez wykonawcę: **Cargotec Poland Sp. z o.o., ul. Metalowa 2, 73-102 Stargard** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o., ul. Grenadierów 21, 41-216 Sosnowiec,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: : **Cargotec Poland Sp. z o.o., ul. Metalowa 2, 73-102 Stargard** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1325/23

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) na „Dostawę fabrycznie nowego samochodu ciężarowego wraz z zabudową typu hakowiec”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 kwietnia 2023 r. pod numerem BZP: 2023/BZP 00188718/01.

W dniu 10 maja 2023 r. wykonawca Cargotec Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na udzieleniu przez Zamawiającego w dniu 5 maja 2023 r. wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do naruszenia przez owe wyjaśnienia – w zestawieniu z pierwotną treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia - następujących przepisów Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i przejrzystości,
- 2) art. 99 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały i wewnętrznie sprzeczny,
- 3) art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, potencjalnie wskazujący konkretne produkty lub produkty konkretnych wykonawców, co może prowadzić do wyeliminowania innych produktów i/lub innych wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany udzielonych wyjaśnień, zgodnie z propozycjami Odwołującego przedstawionymi w odwołaniu.

Pismem z dnia 22 maja 2023 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o odrzucenie odwołania, jako wniesionego z uchybieniem ustawowego terminu, ewentualnie o oddalenie odwołania z uwagi na brak spełnienia przez Odwołującego przesłanek do wniesienia odwołania określonych w art. 505 ust. 1 Pzp. Zamawiający wyjaśnił także,

że w dniu 10 maja 2023 r. dokonał otwarcia ofert. Odwołujący złożył ofertę spełniającą wszystkie wymogi SWZ. W formularzu ofertowym Odwołujący złożył oświadczenie, że zaoferowany pojazd „spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zgodnie z zapisami SWZ”, że „zobowiązuje się do wykonania zamówienia w terminie określonym w SWZ”, że zapoznał się ze SWZ wraz z załącznikami (w tym z projektowanymi postanowieniami umownymi) i uznaje się za związanego określonymi w niej wymaganiami i zasadami postępowania, a także, że projektowane postanowienia umowne zostały przez niego zaakceptowane i zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na podanych warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, jak również, że uważa się za związanego niniejszą ofertą na okres wskazany w SWZ. W dniu 15 maja 2023 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. W tej sytuacji, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie ma interesu we wniesieniu i popieraniu odwołania. Nie zachodzi także ryzyko poniesienia szkody przez Odwołującego bowiem na skutek wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej uzyskał możliwość zrealizowania zamówienia.

Pismem z dnia 23 maja 2023 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa w całości wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Powyższe pismo wpłynęło do KIO w dniu 23 maja 2023 r., tj. na co najmniej jeden dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia Izby z udziałem stron.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 23 maja 2023 r. o cofnięciu odwołania w całości, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....