

POSTANOWENIE

z dnia 17 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Rafał Malinowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2023 r. przez wykonawcę Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1324/23

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest *„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych (tonery, tusze, etykiety, taśmy) na potrzeby Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00168120/01.

Dnia 10 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej jako: „Odwołujący”), wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy NETPRINT S.C. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz prowadzeniu niedozwolonych negocjacji treści oferty z ww. wykonawcą. Odwołujący kwestionując ww. czynności Zamawiającego zarzucił mu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy z postępowania pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ – zaoferowany toner z poz. 32 Formularza cenowego pozostaje niezgodny z SWZ;
- 2.art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie niedozwolonych negocjacji treści oferty ww. wykonawcy i akceptacji przez Zamawiającego zmiany treści oferty tego wykonawcy po terminie składania ofert;
- 3.art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, a w konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy pomimo, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty wykonawcy NETPRINT.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP. Izba stwierdziła również istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ustawy PZP.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, w dniu 11 maja 2023 r. za pomocą platformy przetargowej przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 12 maja 2023 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że „*niniejszym uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Wykonawcę Firmę Handlową KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w ww. postępowaniu. W związku z powyższym na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykona, powtórzy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co oznacza unieważnienie decyzji Zamawiającego z dnia 05.05.2023 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty NETPRINT S.C. J.W., B.S., z siedzibą w Oświęcimiu NIP: 5492377143 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, celem ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej*”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....