Sygn. akt: KIO 1317/23

POSTANOWIENIE

z dnia 17 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 maja 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2023 r. przez wykonawcę **Agencja Ochrony Eskort Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Kutnie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz
odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……..

Sygn. akt: KIO 1317/23

U z a s a d n i e n i e

Sąd Rejonowy w Kutnie(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: Świadczenie usługi ochrony osób i mienia wraz z monitorowaniem systemu alarmowego i pożarowego w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Kutnie, nr referencyjny: ZP.1.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 6 kwietnia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 2023/BZP 00166638.

4 maja 2023 r. Zmawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum Security Emporio sp. z o.o. sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Emporio"). Wykonawca Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum Emporio oraz Konsorcjum TS Service sp. z o.o., TS Service sp. z o.o. sp. k, PROTECTOR sp. z o.o., Protect Technology Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum TS Service") z wezwaniem do złożenia wyjaśnień ceny ofert tych wykonawców, w sytuacji, gdy zaoferowana przez nich cena całkowita oraz cena jednostkowa za roboczogodzinę wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego;

2)art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum Emporio z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dot. ceny oferty w sytuacji, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Emporio jako najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

2)wezwania Konsorcjum Emporio oraz Konsorcjum TS Service do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dot. oferty w szczególności w zakresie wykazania realności ceny jednostkowej za roboczogodzinę oraz całkowitej ceny oferty.

Jak wynika z dowodów, przedłożonych przez Zamawiającego za pismem z 15 maja 2023 r., kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom 9 maja 2023 r.

W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

15 maja 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……..