

Sygn. akt: KIO 1307/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 15 maja 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia: PM Partners spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolonijnej 5/1 (03-565 Warszawa) oraz GM Engineering spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Tynieckiej 38 A (02-621 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie przy Placu Starynkiewicza 5 (02-015 Warszawa)

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia: PM Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz GM Engineering spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt KIO 1307/23**

**Uzasadnienie**

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Inżynier Kontraktu dla Zadania pn. Przywrócenie sprawności układu przesyłowego między zakładami „Farysa” i „Świdrska” w Warszawie z wykorzystaniem istniejącego tunelu pod Wisłą*, nr sprawy: 02341/WS/PW/PZP-DRZ-WR1/U/2022, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 stycznia 2023 r., pod numerem 2023/S 020-057224.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. W dniu 8 maja 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PM Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz GM Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec zaniechań zamawiającego w postępowaniu polegających na zaniechaniu odtajnienia i odmowy udostępnienia odwołującemu wyjaśnień wykonawcy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 7 marca 2023 r., a dotyczących wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty jego wykonawcy mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, w tym załączników do tych wyjaśnień.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 9 maja 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 8 maja 2023 r. Dodatkowo odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania

uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.  
Zgodnie

z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....