

Sygn. akt: KIO 1302/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 maja 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2023 r. przez wykonawcę **Wama Soft Sp. z o.o.**

**z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie**  
**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1302/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na *optymalizację wyliczania czasów w silniku systemu kolejowania Q-NSK w oprogramowaniu TOPSOR* (znak postępowania: ZP/6/IV/2023).

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00199192.

W dniu 8 maja 2023 r. wykonawca Wama Soft Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. art. 305 pkt 1 w zw. z art 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zastosowanie ww. przepisu dla stanu faktycznego, w którym nie wystąpiła przesłanka uprawniająca Zamawiającego do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, a zatem Zamawiający udzielił zamówienia w sposób sprzeczny z Pzp;
2. art. 305 pkt 1 w zw. z art 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 1993 Nr 47 poz. 211 z późn. zm.) poprzez udzielenie zamówienia w trybie niekonkurencyjnym.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. unieważnił postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki;
2. przeprowadził ponownie postępowanie z zachowaniem trybów konkurencyjnych;
3. stwierdzenie naruszenia prawa przez Zamawiającego w zakresie opisanym w zarzutach i uzasadnieniu odwołania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 19 maja 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osoby uprawnione do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 7 500,00 zł.

Jednocześnie Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł, stanowiącej zwrot nadpłaconego wpisu od odwołania. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 1 pkt 1 przywołanego wyżej rozporządzenia, wysokość wpisu od odwołania wnoszonego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi, którego wartość jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp, wynosi 7 500 zł. Tymczasem Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł.

**Przewodniczący:** .....