

Sygn. akt: KIO 1284/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Członkowie: Katarzyna Odrzywolska
Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron postępowania w dniu **19 maja 2023 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 maja 2023 roku** przez wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Urząd Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego - Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2022 r., poz. 1710 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Sygn. akt KIO 1284/23

UZASADNIENIE

Zamawiający: Urząd Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przygotowanie, budowa

i wdrożenie formularzy eForms na Platformie e-Zamówienia, rozwój funkcjonalności Platformy oraz świadczenie Usług Utrzymania Platformy e-Zamówienia przez okres 24 miesięcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2023 r. pod numerem 2023/S 055-161332.

Dnia 05 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w związku z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r., poz. 1710 ze zmianami) (dalej: „ustawa Pzp”), w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odwołanie złożył wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2023 r., polegającej udzieleniu odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ w sposób niezgodny z zasadami prowadzenia postępowania prowadzący do niejednoznaczności postanowień dokumentów zamówienia, w szczególności na:

1) na ukształtowaniu w postępowaniu treści SWZ w sposób sprzeczny

z obowiązującymi przepisami prawa poprzez udzieleniu odpowiedzi na wnioski

o wyjaśnienie treści SWZ prowadzące do modyfikacji SWZ w sposób niekorzystny dla wykonawców w odniesieniu do pierwotnej treści SWZ, powodujące, że krąg wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia publicznego ulega istotnej zmianie oraz daleko idącą zmianę sytuacji wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez znaczne zwiększenie kosztów jakie musi uwzględnić wykonawca składając ofertę w postępowaniu, co więcej modyfikacja treści SWZ jest niejasna

i niejednoznaczna, co w konsekwencji może prowadzić do braku możliwości porównania złożonych w postępowaniu ofert, konsekwencją modyfikacji SWZ, dokonanej w ten sposób, jest zaś naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego określonych w ustawie Pzp;

2) udzieleniu odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, sprowadzające się do braku faktycznego udzielenia

odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ lub udzieleniu ich w sposób niezgodny z podstawowymi zasadami ustawy Pzp prowadzące do niejednoznaczności postanowień dokumentów zamówienia albo przygotowania Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp;

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów powszechnie obowiązującego prawa:

1)W zakresie zarzutu 1 pkt 1) - art. 135 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp;

2)W zakresie zarzutu 1 pkt 2) – art. 135 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udzielenia lub doprecyzowania odpowiedzi na wnioski SWZ w zakresie wskazanym

w odwołaniu, a nadto – o nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął

w 25 kwietnia 2023 r., tj. w dniu opublikowania na platformie e-Zamówienia dokumentu „Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ”, zawierającego odpowiedzi na wnioski

o wyjaśnienie treści SWZ udzielone w trybie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący wykazał, że swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie udzielonych odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ prowadzących do wadliwego przygotowania warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia,

w tym prowadzących do niejednoznaczności postanowień dokumentów zamówienia, Wykonawca może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości złożenia oferty

w postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach sprawy nie ujawniono przystąpień po żadnej ze Stron.

Odwołujący, w dniu 17 maja 2023 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą w dniu 19 maja 2023 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....