

POSTANOWENIE
z 16 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 16 maja 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2023 r. przez wykonawcę PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1264/23

Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Remont Mostu Zwierzynieckiego we Wrocławiu w obrębie jezdni i konstrukcji nośnej pod jezdnią”, numer: TXZ/TRP/71/2023/PG, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 31 marca 2023 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00160031/01.

4 maja 2023 r. wykonawca PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp przez uznanie, że najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu na podstawie kryteriów określonych w SWZ była oferta wykonawcy YLE Inżynierowie Sp. z o.o. (dalej: YLE), podczas gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego;
- 2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 w zw. z art. 266 Pzp przez nieuprawnione przyznanie ofercie YLE maksymalnej ilości punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert dotyczącym kwalifikacji kadry (doświadczenie projektanta branży mostowej), o którym mowa w rozdziale XII pkt. 1.2. SWZ;
- 3.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty w następstwie dokonania zaniechania zbadania i oceny ofert w sposób zgodny z warunkami oceny ofert określonymi w SWZ i ustawie PZP.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 15 maja 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania

odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:.....