Sygn. akt: KIO 1263/23

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.K.
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2023 r. przez wykonawcę – **Giant Lazer Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Nauk Stosowanych w Tarnowie** przy udziale wykonawcy **– American Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

UZASADNIENIE

Zamawiający – Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa i wdrożenie Symulatora modelu anatomicznego człowieka w technologii VR wraz z usługą instalacji i opieką serwisową dla Akademii Nauk Stosowanych*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 080-241098 w dniu 26 kwietnia 2023r.

W dniu 4 maja 2023 r. wykonawca Giant Lazer Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 57 pkt. 2 w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) Pzp w zw. z art. 112 ust 1 Pzp w zw. z art. 116 Pzp poprzez określenie Rozdziale 7 punkt 2. podpunkt 4a) SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie, a polegający na: „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że: a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto, polegającą na instalacji i wdrożeniu licencji Symulatora VR model anatomiczny człowieka. Za wdrożenie licencji Symulatora VR model anatomiczny człowieka, Zamawiający uzna wdrożenie licencji na Symulator VR, który zawiera opisy i wizualizacje struktur ludzkiego ciała, w tym co najmniej: układu kostnego, układu stawowego, układu mięśniowego, z przebiegiem nerwów, naczyń krwionośnych i limfatycznych, serca, skóry oraz narządów wewnętrznych poszczególnych układów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę poprzez dokonanie modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ w Rozdziale 7 punkt 2. podpunkt 4a) poprzez dokonanie zmiany treści wstępu do warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia i nadaniu mu następującego brzmienia:

W Rozdziale 7 punkt 2. podpunkt 4a) SWZ wprowadzanie nw. zapisu: „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie usługi o wartości łącznej co najmniej 500.000,00 zł brutto, polegające na instalacji i wdrożeniu licencji Symulatora VR, z czego jedna była wdrożeniem symulatora anatomicznego człowieka. Za wdrożenie licencji Symulatora VR model anatomiczny człowieka, Zamawiający uzna wdrożenie licencji na Symulator VR, który zawiera opisy i wizualizacje struktur ludzkiego ciała, w tym co najmniej: układu kostnego, układu stawowego, układu mięśniowego, z przebiegiem nerwów, naczyń krwionośnych i limfatycznych, serca, skóry oraz narządów wewnętrznych poszczególnych układów",

względnie:

- „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 300.000,00 zł brutto, polegającą na instalacji i wdrożeniu licencji Symulatora VR dla uczelni wyższej lub/albo z zakresu tematyki medycznej."

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca American Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Przystępujący").

W dniu 15 maja 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości jedyny zarzut odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wskazać należy, że Przystępujący nie stawił się na wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron w przedmiotowej sprawie. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie złożone przez Przystępującego potwierdzające okoliczność zawiadomienia wykonawcy o terminie posiedzenia z udziałem stron. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania

Zatem, w związku z faktem, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 Pzp w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……