Sygn. akt: KIO 1249/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2023 r. przez Odwołującego - wykonawcę**MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, działającego w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce oraz MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Modlniczce** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującegokwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……

Sygn. akt: KIO 1249/23

U z a s a d n i e n i e

Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest Wykonanie prac projektowych i robót budowlanych dla zadania pn.: „Zintegrowany system zabezpieczenia technicznego dworców kolejowych - Lokalne Centra Zarządzania w Warszawie i Wrocławiu oraz rozbudowa Centrum Bezpieczeństwa Dworców Kolejowych wraz z budową Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych” (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej roku nr 2023/S 042-122301 w dniu 28.02.2023 r.

Wykonawca - MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, działającego w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce oraz MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Modlniczce, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 2 maja 2023 r. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- czynności unieważnienia postępowania,
- zaniechania udostępnienia jawnych załączników do protokołu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, pomimo, że nie zachodzi przesłanka unieważnienia Postępowania określona w tym przepisie, ponieważ:

a) Zamawiający nie podniósł w uzasadnieniu zaskarżonej czynności, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Odwołującego – co jest konieczne do unieważnienia Postępowania na podstawie tego przepisu;

b) Zamawiający ubiega się o dofinansowanie unijne do projektu objętego Postępowaniem w kwocie wystarczającej do sfinansowania zamówienia w kwocie wynikającej z oferty Odwołującego, lecz pominął tę kwestię w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Z najlepszej wiedzy Odwołującego wynika, że je pozyskał. Jeśli zaś go jeszcze nie pozyskał, to procedura jego pozyskiwania jest w toku i unieważnienie Postępowania jest przedwczesne;

2) art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z § 2 ust. 2 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. 2020 nr 2434) (dalej: „rozporządzenie ws protokołu”) w zw. z art. 455 kodeksu cywilnego (Dz.U. 2020 poz. 1360) („kc”) poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia części jawnych załączników do protokołu, tj.:

a) wymienionych w pkt 23 protokołu postępowania w pkt 24 i 25, tj.:

24. Wniosku do Dysponenta środków o podjęcie decyzji w sprawie dalszego procedowania w ramach postępowania;

25. Wniosku Komisji Przetargowej ws. unieważnienia postępowania,

b) odpowiedzi Dysponenta środków na Wniosek do Dysponenta środków o podjęcie decyzji w sprawie dalszego procedowania w ramach postępowania,

c) całej treści dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia, w tym dokumentów aktualnych;

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób nieprzejrzysty.

W dniu 16 maja 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……