Sygn. akt: KIO 1247/23

POSTANOWIENIE

z dnia 18 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 maja 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2023 r. przez wykonawcę **CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR I W BYTOMIU**

przy udziale wykonawcy **Meridians Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz
   odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 1247/23

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny Nr I w Bytomiu(dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w trybie podstawowym z możliwością negocjacji o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. *„Świadczenie usługi w zakresie żywienia dla SP ZOZ Szpitala Specjalistycznego Nr 1 w Bytomiu"*, ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 kwietnia 2023 roku pod numerem: 2023/BZP 00170704, numer referencyjny: ZP/07/2023.

Wykonawca CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi(dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie na zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp tj.

1. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Meridians sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia ewentualnie jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Meridians sp. z o.o. z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, względnie zaniechanie wezwania do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia tego warunku;

3. zaniechanie wezwania wykonawcy Meridians sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Meridians sp. z o.o. w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. 359 ust. 2 Pzp w zw.z art. 266 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Wykonawcy MERIDIANS sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia tj. złożenie przez Wykonawcę oferty w zakresie ceny diety kleikowej, mlecznej niezgodnie z warunkiem opisanym w OPZ dot. minimalnej ceny wsadu do kotła i w konsekwencji dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę w.w. zarzutu za bezzasadny:

2) art.226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy MERIDIANS sp. z o.o. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu tj. złożenie przez Wykonawcę oferty w zakresie ceny diety kleikowej, mlecznej niezgodnie z warunkiem opisanym w OPZ dot. minimalnej ceny wsadu do kotła i w konsekwencji dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

3) art. 226 ust. 1 pkt b) względnie c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Meridians sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu tj. nie złożył aktualnej decyzji właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego stwierdzającej, że kuchnia, w której będą przygotowywane posiłki spełnia wszystkie wymagania konieczne do zapewnienia właściwej jakości zdrowotnej w zakresie produkcji posiłków dla potrzeb lecznictwa zamkniętego lub decyzji/zezwolenia Państwowego Inspektora Sanitarnego, potwierdzającej, że kuchnia, w której będą przygotowywane posiłki spełnia konieczne wymagania higieniczno-sanitarne w zakresie produkcji posiłków dla odbiorców zewnętrznych, względnie, który nie złożył w przewidzianym terminie wyżej wymienionego podmiotowego środka dowodowego.

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę w.w. zarzutu za bezzasadny:

4) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Meridians sp. z o.o. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego stwierdzającej, że kuchnia, w której będą przygotowywane posiłki spełnia wszystkie wymagania konieczne do zapewnienia właściwej jakości zdrowotnej w zakresie produkcji posiłków dla potrzeb lecznictwa zamkniętego lub decyzji/zezwolenia Państwowego Inspektora Sanitarnego, potwierdzającej, że kuchnia, w której będą przygotowywane posiłki spełnia konieczne wymagania higieniczno-sanitarne w zakresie produkcji posiłków dla odbiorców zewnętrznych, w sytuacji gdy złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe w postaci dwóch decyzji - nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

5) 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Meridians sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji gdy zaoferowana cena musi budzić wątpliwości, gdyż jest taka sama w sytuacji świadczenia usługi z kuchni w Sosnowcu (ok. 26 km) i taka sama w przypadku świadczenia usługi z kuchni w Poznaniu (odległość ok. 403 km od Bytomia) gdzie w grę wchodzą koszty transportu w tym paliwa (trzy kursy w ciągu dnia).

6) 226 ust. 1 pkt 7) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a to w sytuacji gdy wykonawca Meridians sp. z o.o. oferuje wykonanie usługi żywienia pacjentów szpitalnych z kuchni odległej od szpitala o ok. 400 km (min. 3 godziny 53 minuty drogi).

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. odrzucenia oferty Wykonawcy - MERIDIANS sp. z o.o.

3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,

4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

oraz wniósł o przeprowadzenie dowodu z załączonego do odwołania wydruku z Google Maps celem wykazania odległości drogowej oraz czasu przejazdu z kuchni wykonawcy Meridians sp. z o.o. do siedziby Zamawiającego, jak również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wstąpił wykonawca Meridians Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Przystępujący").

16 maja 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 16 maja 2023 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w sprawie wniesienia

sprzeciwu.

W dniu 17 maja 2023 r. Przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postepowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.