

Sygn. akt: KIO 1236/22

POSTANOWENIE
z dnia 19 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2023 r. przez wykonawcę **S.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy KOM-BŁYSK S.K. z siedzibą w Gniechowicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich** przy udziale wykonawcy **W.W. prowadzący działalność pod firmą Usługi ogrodniczo – porządkowe WW-Serwis W.W. z siedzibą w Tyńcu nad Ślężą** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy KOM-BŁYSK S.K. z siedzibą w Gniechowicach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1236/23

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Utrzymanie czystości terenów zewnętrznych w obrębie miasta Kąty Wrocławskie”, nr postępowania ZP 271.7.2023. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”).

W dniu 2 maja 2023 r. wykonawca S.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy KOM-BŁYSK S.K. z siedzibą w Gniechowicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Podmiotów dla których wybrany wykonawca świadczył usługi wskazane w wykazie usług wykonanych o informacje i dowody potwierdzające wykonywanie w/w usług oraz rodzaj i zakres gdyż na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych, informacji posiadanych przez zamawiającego oraz ze względu na uznanie wcześniejszego odwołania a w nim uznania prawdziwości niektórych dokumentów, dokumenty i informacje te budzą ogromne wątpliwości co do ich realizacji i zakresu wykonywanych usług.
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, poprzez wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy WW Serwis Winiarski Waldemar, pomimo tego, że Wykonawca na podstawie złożonego wykazu usług wykonanych nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej określone w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wnosil o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 4 maja 2023 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca W.W. prowadzący działalność pod firmą Usługi ogrodniczo – porządkowe WW-Serwis W.W. z siedzibą w Tyńcu nad Ślężą (dalej zwany również Przystępujący).

Zamawiający w dniu 17 maja 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, w dniu 17 maja 2023 r., Przystępujący złożył

oświadczenie że nie wnosi sprzeciwu w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca zgłaszający przystąpienie po jego stronie nie złożył sprzeciwu, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....