

POSTANOWENIE

z dnia 16 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Ernest Klauziński
Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **16 maja 2023 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **2 maja 2023 r.**

przez wykonawcę: **STRABAG S.A z siedzibą w Pruszkowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa trasy tramwaju szybkiego od ul. Kasprzaka do Wilanowa na odcinku od al. Niepodległości do ul. Puławskiej* (DWZ/027/2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18000 zł

00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na roboty budowlane pn. *Budowa trasy tramwaju szybkiego od ul. Kasprzaka do Wilanowa na odcinku od al. Niepodległości do ul. Puławskiej* (DWZ/027/2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 kwietnia 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_79 pod poz. 235504. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

2 maja 2023 r. STRABAG S.A. z siedzibą w Pruszkowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia określających warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 – przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji naruszający zasadę uczciwej konkurencji, tj.:
 - a) określenie w pkt 5.1.2.2. ppkt 2 SWZ wymagania, aby doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy zostało nabyte przy realizacji inwestycji o wartości minimalnej 30 mln zł netto,
 - b) braku określenia w pkt 5.1.2.2. ppkt 2 SWZ, że doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy mogło zostać nabyte na stanowisku kierownika robót torowych lub kierownika robót tramwajowych.
2. Art. 239 ust. 1, art. 242 ust. 1 pkt 1, 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 – przez określenie kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w postaci Doświadczenia Kierownika (pkt 16.2.2. SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny, przejawiające się we wprowadzeniu w ramach kryterium oceny ofert elementu niemającego znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia, tj. wymogu, aby doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy zostało nabyte przy realizacji inwestycji o wartości minimalnej 30 mln zł netto, przy jednoczesnym braku możliwości uznania, że doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy mogło zostać nabyte na stanowisku kierownika robót torowych lub kierownika robót tramwajowych.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podano dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonych postanowień SWZ w sposób sprecyzowany w odwołaniu.

15 maja 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu przez niego w

trybie art. 520 ust. 1 ustawy pzp powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.

O kosztach tego postępowania odwoławczego w tych sprawach orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.