

POSTANOWENIE

z dnia 16 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

2 maja 2023 r. przez wykonawcę – **Centrum Medyczne Ermed Sp. z o.o. z siedzibą w Wołowie** postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Centrum Medyczne Ermed Sp. z o.o. z siedzibą w Wołowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Świadczenie usług transportu medycznego i sanitarnego rozumianego jako przewóz pacjentów (na konsultacje i badania diagnostyczne, przekazanie pacjenta do innego podmiotu leczniczego, transport do domu, transport na dializoterapię) i innych wynikających z działalności Zamawiającego przez całą dobę (24 h)/ 7 dni w tygodniu/ przez okres 12 miesięcy.”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 056-166693.

W dniu 2 maja 2023r. wykonawca Centrum Medyczne Ermed Sp. z o.o. z siedzibą w Wołowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Luxury Medical Care Grzelak Krausse sp. k. z siedzibą w Warszawie (w zakresie części nr 1-P oraz części nr 2 zamówienia (Pakietu nr 1-P oraz Pakietu nr 2) oraz na czynność odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu, w zakresie części nr 1-P oraz części nr 2 zamówienia (Pakietu nr 1-P oraz Pakietu nr 2).

W dniu 15 maja 2023 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że w dniu 10 maja 2023r. w ramach przeprowadzonej samokontroli unieważnił czynność oceny i wyboru ofert z dnia 18 kwietnia 2023r. oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 1-P oraz Pakietu 2 i zawiadomił o dokonaniu ponownej oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie ww. zadań.

W tym samym dniu Odwołujący wycofał Odwołanie, wskazując, że „Zamawiający, w drodze czynności faktycznych, w istocie uwzględnił odwołanie z dnia 2 maja 2023 r., albowiem w dniu 10 maja 2023 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie części nr 1-P oraz części nr 2 zamówienia (Pakietu nr 1-P oraz Pakietu nr 2), objętych przedmiotem Postępowania, która to czynność miała miejsce w dniu 21 kwietnia 2023 r. Skoro odwołanie z dnia 2 maja 2023 r., wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowej sprawie, dotyczyło odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w Postępowaniu, co miało miejsce w dniu 21 kwietnia 2023 r., a następnie ta właśnie czynność odrzucenia oferty Odwołującego została przez Zamawiającego unieważniona w dniu 10 maja 2023 r., zatem przedmiotowe postępowanie odwoławcze w istocie stało się zbędne (bezzprzedmiotowe).”

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci

odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 10 maja 2023r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 18 kwietnia 2023 r. przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów. Zauważyć bowiem należy, że to właśnie czynności podjęte przez Zamawiającego w dniu 18 kwietnia 2023 r. legły u podstaw wniesienia w dniu 2 maja 2023 r. odwołania. Okoliczność natomiast, że w dniu 10 maja 2023r. Zamawiający ponownie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Luxury Medical Care Grzelak Krausse sp. k. z siedzibą w Warszawie stanowi nową czynność, od której wykonawcom na zasadach i w terminie określonym w Pzp przysługuje prawo wniesienia środka zaskarżenia.

Izba w konsekwencji uznała, że w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący :.....