Sygn. akt: KIO 1213/23

POSTANOWIENIE
z dnia 15 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Małgorzata Rakowska
Magdalena Rams
Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ENERIS Proeco Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz i M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M.P. FUH EKO-UTIL z siedzibą w Brodnicy, ul. Paderewskiego nr 20A, 87-300 Brodnica (adres do korespondencji: ENERIS Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. bł. Ks. Jerzego Popiełuszki we Włocławku, ul. Wieniecka 49, 87-800 Włocławek**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ENERIS Proeco Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz i M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M.P. FUH EKO-UTIL z siedzibą w Brodnicy, ul. Paderewskiego nr 20A, 87-300 Brodnica (adres do korespondencji: ENERIS Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa)** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący: ……..…...

……..

..……..

Sygn. akt KIO 1213/23

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. bł. Ks. Jerzego Popiełuszki we Włocławku, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwaną dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę sukcesywnego odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych oraz dostawę plastikowych zamykanych pojemników na odpady medyczne w tym niebezpieczne przez okres 24 miesięcy".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2023 r. pod pozycją nr 2023/S 032-094374.

W dniu 29 kwietnia 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ENERIS Proeco Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M.P. FUH EKO-UTIL z siedzibą w Brodnicy, zwani dalej „Odwołującym", wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 20 ust. 3, 4 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą o odpadach" w związku ze wskazanymi w

uzasadnieniu odwołania postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ", poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz Saba Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, zwanych dalej „Konsorcjum Remondis-Saba", której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem przewiduje, unieszkodliwianie odpadów z naruszeniem ww. przepisów ustawy o odpadach - tzn. w instalacji prowadzonej przez Saba Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, przy ul. Przemysłowej 34, położonej w innym województwie niż miejsce wytwarzania odpadów (tj. szpital Zamawiającego we Włocławku), mimo, że zgodnie z ww. przepisami ustawy o odpadach:

a. zakazuje się przywozu zakaźnych odpadów medycznych (których dotyczy zamówienie) na obszar innego województwa, niż to w którym zostały wytworzone (por. art. 20 ust. 4 ustawy o odpadach),

b. zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone, za wyjątkiem sytuacji, w których w województwie, w którym wytworzono przedmiotowe odpady brak jest instalacji uprawnionych do ich unieszkodliwienia lub też działające instalacje nie mają wystarczających mocy przerobowych (por. art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach), z czym nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem instalacja położona w Bydgoszczy (tj. na terenie województwa, w którym wytwarzane będą zakaźne odpady medyczne będące przedmiotem zamówienia), należąca do ENERIS Proeco Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy posiada wystarczające moce przerobowe,

2. art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 20 ust. 3, 4 i 6 ustawy o odpadach w zw. z art. 58 § 1 k.c. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Remondis-Saba, która podlega odrzuceniu, bowiem zmierza do obejścia opisanego powyżej (w ramach zarzutu nr 1) zakazu wywożenia i przetwarzania zakaźnych odpadów medycznych poza województwem, na terenie którego zostały wytworzone, co powoduje, że oferta Konsorcjum Remondis-Saba jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. ww. przepisów ustawy o odpadach w związku z art. 58 § 1 k.c.,

3. art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Remondis-Saba, mimo że wykonawca ten nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy z uwagi na błędne określenie w dokumencie gwarancji bankowej, że wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia jest spółka Remondis Medison sp. z o.o. a nie konsorcjum Remodnis-Saba,

4. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z pkt 3.1. ust. 6 Rozdziału III SWZ w zw. z pkt 7 Rozdziału IX SWZ oraz załącznikiem nr 8 do SWZ poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Remondis-Saba, mimo że przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, zgodnie z którymi Zamawiający wymagał, by instalacja, w której będą zagospodarowywane odpady posiadała wolne moce przerobowe na poziomie nie mniejszym niż 25 000 kg miesięcznie, a w celu wykazania posiadanego poziomu mocy przerobowych zobowiązał wykonawców ubiegających się o zamówienie do złożenia wraz z ofertą oświadczenia sporządzonego w oparciu o Załącznik nr 8 do SWZ o ilości wolnych mocy przerobowych, zaś wykonawca Konsorcjum Remondis-Saba wskazał te moce w sposób niezgody z prawdą, oświadczając, że na potrzeby wykonania zamówienia dysponować będzie mocami przerobowi równymi maksymalnej ilości odpadów dopuszczonych do termicznego przetworzenia zgodnie z posiadanym przez Saba pozwoleniem zintegrowanym, podczas gdy z dostępnych publicznie informacji wynika, że Saba zobowiązana jest przyjmować do zagospodarowania odpady na podstawie innych obowiązujących ją umów o zamówienia publiczne, co oznacza, że ww. oświadczenie jest niezgodne z prawdą, a przez to nie pozwalało Zmawiającemu na zweryfikowanie dostępnych mocy przerobowych instalacji Saba i powoduje, że oferta Konsorcjum Remondis podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia,

5. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. ze wskazanymi w uzasadnieniu odwołania postanowieniami SWZ (w tym z pkt 7 Rozdziału IX SWZ oraz załącznikiem nr 8 do SWZ) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Remondis-Saba, mimo że przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, zgodnie z którymi Zamawiający wymagał, by instalacja, w której będą zagospodarowywane odpady posiadała wolne moce przerobowe na poziomie nie mniejszym niż 25 000 kg miesięcznie, podczas gdy Saba nie dysponuje wolnymi mocami przerobowymi na minimalnym poziomie wymaganym przez Zamawiającego w SWZ, co oznacza, że oferta Konsorcjum Remondis-Saba podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia,

6. naruszenie innych przepisów i norm prawnych wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - Konsorcjum Remondis-Saba,

2. odrzucenie oferty Konsorcjum Remondis-Saba,

3. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jak

również o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Informację o wniesionym odwołaniu została wraz z kopią odwołania przekazana przez Zamawiającego dniu 2 maja 2023 r. za pośrednictwem platformy zakupowej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 5 maja 2023 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 12 maja 2023 r. (pismem z tej samej) złożył „Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania" w zakresie żądania:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - konsorcjum Remondis - Saba;
2)odrzucenia oferty konsorcjum Remondis-Saba;
3)dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: ……..…...

……..

……..