

Sygn. akt: KIO 1212/23

POSTANOWENIE
z dnia 15 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2023 roku przez wykonawcę: Bcoders Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Akademię Sztuki Wojennej al. Gen. A. Chruściela 103, 00-910 Warszawa

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bcoders Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1212/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „DOSTAWA SPRZĘTU INFORMATYCZNEGO – KOMPUTER PRZENOŚNY TYPU NOTEBOOK Numer referencyjny: ASzWoj-PK-ZZP.261.22.2023 (dalej jako: „Postępowanie Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 076-227983 z dnia 18 kwietnia 2023 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

W dniu 28 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Bcoders Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających

na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem następujących przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych:

- naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o

- dokonanie zmian SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania.

W dniu 15 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym

Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu wniesionym 28 kwietnia 2023 r. przez Odwołującego. Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp wykona, powtórzy

lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2023 r. zamieścił na Platformie zakupowej wyjaśnienie oraz zmianę treści SWZ, które uwzględniły w całości żądania Odwołującego. Informację o uwzględnieniu zarzutów Zamawiający przekazał Odwołującemu. Wobec powyższego Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami). Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: