Sygn. akt KIO 1187/23

POSTANOWIENIE

z dnia 15 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 maja 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu28 kwietnia 2023 r. przez INVEST HOUSE PLUS sp. z o.o. Sp.k. ul. Gdyńska 74, 62-028 Kozieglowyw postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty**10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz INVEST HOUSE PLUS sp. z o.o. Sp.k. w Koziegłowach poniesionej z tytułu wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1187/23

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Zadanie 55230 „Przebudowa, rozbudowa, integracja systemów alarmowych, systemów kontroli dostępu, telewizyjnych systemów nadzoru, systemów ppoż.” na terenie 14 WOG w Poznaniu. Ogłoszenie 2023/BZP 00188824/01 z 2023-04-24.
Odwołujący INVEST HOUSE PLUS sp. z o.o. Sp.k. w odwołaniu zarzucił naruszenie:
1)Art. 353.1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 452 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 449 ust. 1 - 3 ustawy Pzp przez nieuprawnione żądanie wniesienia przez wykonawcę dodatkowego zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Zamawiającego względem wykonawcy, wywołanych nierozliczeniem się przez niego z podwykonawcami w dacie końcowego odbioru robót za zrealizowane przez nich prace - w warunkach określonych w § 10 ust. 4 – 7 projektu umowy;
2)Art. 353.1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 452 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp przez nieuprawnione żądanie zwiększenia kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku zwiększenia wartości przedmiotu umowy – w warunkach określonych w § 19 ust. 2 projektu umowy i w konsekwencji nieuprawnione zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kary umownej w przypadku braku aktualizacji zabezpieczenia w tym zakresie – w warunkach określonych w § 15 ust. 1 lit. m) projektu umowy. W konsekwencji:
3)Art. 99 w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp przez naruszenie zasad zasady proporcjonalności w szczególności wobec ukształtowania warunków przyszłej umowy w sposób naruszający powołane wyżej przepisy Pzp i kodeksu cywilnego, a także przez nieprawidłowe ustalenie warunków zamówienia w sposób uniemożliwiający prawidłowe skalkulowanie oferty.
Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w projekcie umowy przez wykreślenie § 10 ust. 4 – 7 projektu umowy; wykreślenie z § 19 ust. 2 projektu umowy obowiązku zwiększenia kwoty zabezpieczenia w przypadku zwiększenia wartości przedmiotu umowy i w konsekwencji wykreślenie § 15 ust. 1 lit. m) projektu umowy;
Zamawiający wniósł dnia 12 maja 2023 r. odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że
w wyniku ponownej analizy stanowiska i argumentów zawartych w odwołaniu, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, i dokona czynności zgodnych z żądaniem zawartym w przedmiotowym odwołaniu.
Przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono.
Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r.

poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: ……..……..……...