

Sygn. akt: KIO 1175/23

POSTANOWENIE

z dnia 4 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **Cpmex Spółka Akcyjna** z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Informatyki** w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1175/23

Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 150 szt. urządzeń UPS wraz z szynami do szafy RACK, nr referencyjny: COI-ZAK.262.17.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 22 lutego 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych numer: 2023/BZP 00105575.

Wykonawca Comex Spółka Akcyjna (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, dokonanych przez Zamawiającego 21 kwietnia 2023 r. zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp: art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z przepisami Pzp, w szczególności art. 63 ust. 2 Pzp; art. 253 ust. 1 in fine w związku z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez brak wystarczająco precyzyjnego określenia podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego; art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez brak zachowania przejrzystości oraz brak dodatkowej weryfikacji podpisu kwalifikowanego zawartego w plikach stanowiących ofertę Odwołującego.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 28 kwietnia 2023 r. Odwołujący przekazał do Izby oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....