

Sygn. akt: KIO 1170/23

POSTANOWENIE
z dnia 10 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **J. Chodacki, A. Misztal, „MEDICA” Spółka jawna w Lubinie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Narodowy Instytut Kardiologii S.K. – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J. Chodacki, A. Misztal, „MEDICA” Spółka jawna w Lubinie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1170/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Kardiologii S.K. – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych z podziałem na 20 części.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. wykonawca J. Chodacki, A. Misztal, „MEDICA” Spółka jawna w Lubinie (dalej odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia i opisu przedmiotu zamówienia, a także opisu kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Art. 253 ust 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust 1 pkt 5, oraz w związku z art. 104-107 ustawy P.z.p. – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez:

1. POLMIL SP. Z O.O. ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz 554-29-22-201,
2. ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze 648-19-97-718,
3. EM Poland, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejów
4. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
5. Firma Produkcyjno-Usługowo Handlowa M.K. ul. Chorzowska 45, 51-107 Wrocław 895-00-07-015,
6. Neomed B.S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno
7. Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów 955-21-28-71

w zakresie części 10, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Art. 253 ust 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust 1 pkt 10 oraz w związku z art. 104-107 ustawy P.z.p. – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez:

1. POLMIL SP. Z O.O. ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz 554-29-22-201,
2. ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze 648-19-97-718,
3. EM Poland, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejów
4. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
5. Firma Produkcyjno-Usługowo Handlowa M.K. ul. Chorzowska 45, 51-107 Wrocław 895-00-07-015,
6. Neomed B.S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno

7. Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów 955-21-28-71

w zakresie części 10 zawierających błędy w obliczeniu ceny.

3. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia ofert wykonawców:

1. POLMIL SP. Z O.O. ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz 554-29-22-201,
2. ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze 648-19-97-718,
3. EM Poland, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek
4. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
5. Firma Produkcyjno-Usługowo Handlowa M.K. ul. Chorzowska 45, 51-107 Wrocław 895-00-07-015,
6. Neomed B.S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno
7. Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów 955-21-28-71.

Odwolujący wniósł o:

1) Powołanie biegłego i dopuszczenie opinii biegłego na temat spełniania przez zaoferowane wyroby definicji wyrobu medycznego na podstawie artykułu 539 ustawy P.z.p.

2) Dopuszczenie dowodu w postaci zeznań świadka, wyznaczonego przedstawiciela Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych na podstawie artykułu 540 ustawy P.z.p.

3) Uwzględnienie odwołania w całości,

4) Nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie części 10.

5) Nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert wykonawców w zakresie części 10.

6) Nakazanie zamawiającemu odrzucenie ofert wykonawców:

- 1.1. POLMIL SP. Z O.O. ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz 554-29-22-201,
2. ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze 648-19-97-718,
3. EM Poland, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek
4. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
5. Firma Produkcyjno-Usługowo Handlowa M.K. ul. Chorzowska 45, 51-107 Wrocław 895-00-07-015,
6. Neomed B.S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno
7. Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów 955-21-28-71 w zakresie części 10.

7) Nakazanie ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu 10, z uwzględnieniem oferty odwołującego i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

8) Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu.

W dniu 9 maja 2023 roku odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 26 kwietnia 2023 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....