

POSTANOWENIE
z dnia 4 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę: **Ogrody Sp. z o.o., Bierkowo 155, 76-206 Bierkowo** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Artura Grottera 13, 76-200 Słupsk,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Ogrody Sp. z o.o., Bierkowo 155, 76-206 Bierkowo** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 1156/23

UZASADNIENIE

Zamawiający, Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji w przedmiocie: „Utrzymanie zieleńców na terenach administrowanych i zarządzanych przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00140415 z dnia 17 marca 2023 r.

Zamawiający w dniu 19 kwietnia 2023 r. opublikował i przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty złożonej przez Zakład Usług Leśnych P.G. z siedzibą w Dębnicy Kaszubskiej jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 5 na „Utrzymanie zieleńców na terenie cmentarza komunalnego przy ul. Zachodniej w Słupsku”.

Wykonawca, Ogrody Sp. z o.o. z siedzibą w Bierkowie na podstawie art. 513 i art. 514 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), (zwanej dalej „Pzp”), wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze w zadaniu nr 5 zamówienia oferty złożonej przez Zakład Usług Leśnych P.G., jako najkorzystniejszej w wyniku błędnego uznania, że wykonawca spełnia warunek zdolności technicznej lub zawodowej przewidziany w Specyfikacji Warunków Zamówienia polegający na wykonaniu jednej usługi obejmującej swoim zakresem pielęgnację zieleni o wartości 30.000,- zł.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 16 Pzp, poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 i 17 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w zadaniu nr 5 złożonej przez Zakład Usług Leśnych P.G., pomimo, że wykonawca ten nie spełnił warunku zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianego w Specyfikacji Warunków Zamówienia polegającego na wykonaniu jednej usługi obejmującej swoim zakresem pielęgnację zieleni o wartości co najmniej 30.000,- zł.
- 3) art. 239 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 5 sprzecznie z przepisami ustawy Pzp,
ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutu głównego:
- 4) art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz złożonego środka dowodowego,
- 5) art. 239 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 5 sprzecznie z przepisami ustawy Pzp.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Zakładu Usług Leśnych P.G. w zakresie zadania nr 5 jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę, tj. Zakład Usług Leśnych P.G. w zakresie zadania nr 5,

3) wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W zakresie zarzutu ewentualnego:

4) unieważnienia czynności wyboru oferty Zakładu Usług Leśnych P.G. w zakresie zadania nr 5 jako oferty najkorzystniejszej,

5) ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania 5,

6) wezwania Zakładu Usług Leśnych P.G. do wyjaśnienia w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w szczególności rodzaju wykonanych robót,

7) wyboru oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

Z dokumentacji postępowania wynika, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2023 r. wraz z udostępnieniem wykonawcom kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania w całości oraz mając na uwadze, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie ustawowym żaden wykonawca, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, orzeczenie o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania oraz o niewyznaczenie terminu rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący