

Sygn. akt: KIO 1140/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 9 maja 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przy ul. Północnej 22a (20-064 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów z siedzibą w Makowie Mazowieckim przy ul. Witosa 2 (06-200 Maków Mazowiecki)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kolumny Transportu Sanitarnego TRIOMED spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1140/23

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów z siedzibą w Makowie Mazowieckim zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Transport pacjentów dializowanych*, nr referencyjny sprawy: 05/2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 marca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00137274.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w oraz zaniechanie podjęcia czynności w postępowaniu tj.:

- zaniechanie wezwania wykonawcy D.W. z siedzibą

w Warszawie do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, ewentualnie zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty wykonawcy D.W. z siedzibą w Warszawie;

- czynności wyboru przez zamawiającego oferty wykonawcy D.W. z siedzibą w Warszawie, jako oferty najkorzystniejszej

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp i w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy D.W. do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w postaci załącznika nr 7 do SWZ oraz kopii dowodów rejestracyjnych z tego powodu, że w złożonym przez ww. wykonawcę wraz z ofertą załączniku nr 7 do SWZ wykonawca ten zadeklarował, że pojazd Opel Vivaro o nr rej. WM4676J został wyprodukowany w roku 2019, podczas gdy

z załączonego do tego dokumentu dowodu rejestracyjnego dotyczącego tego pojazdu wynika, że został on wyprodukowany w roku 2016, na skutek czego ww. wykonawca nie wykazał dysponowania pojazdami, o których mowa w SWZ, rozdziałem III Przedmiot zamówienia - Wymagania odnośnie pojazdów, ust. 8, który wymaga, aby każdy wskazany

pojazd był wyprodukowany nie wcześniej niż 5 lat temu;

2) ewentualnie, z ostrożności procesowej, na wypadek, gdyby Izba uznała powyższy zarzut za niezasadny, odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp i w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty wykonawcy D.W., podczas gdy oferta złożona przez ww. wykonawcę jest niezgodna

z zapisami SWZ i jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia w związku z faktem, iż jak wynika z oferty wykonawcy, pojazd o nr rej. WM4676J zgodnie z dowodem rejestracyjnym został wyprodukowany w 2016 roku, więc jest wyprodukowany wcześniej niż 5 lat temu, co jest niezgodne z SWZ, rozdziałem III Przedmiot zamówienia - Wymagania odnośnie pojazdów, ust. 8.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- wezwanie wykonawcy - D.W. do złożenia poprawionych lub uzupełnionych podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu – w postaci stanowiącego 3 załącznik nr 7 do SWZ – oświadczenie zawierające wykaz pojazdów oraz kopii dowodu rejestracyjnego pojazdu Opel Vivaro nr rej. WM4676J;
- ewentualnie, odrzucenie oferty wykonawcy - D.W.;
- dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
- dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W trakcie wykonywania przez skład orzekający czynności formalnych

i sprawdzających pojawiły się wątpliwości związane ze spełnieniem przez odwołującego wymogów formalnych związanych z wniesieniem odwołania. Jak wynikało z zebranego

w sprawie materiału dowodowego do odwołania został załączony komunikat wygenerowany z platformy e-Zamówienia, który miał potwierdzać przekazanie zamawiającemu odwołania albo jego kopii. W dniu 25 kwietnia 2023 r. zamawiający został wezwany m. in. do wskazania terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania. W odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiający w dniu 26 kwietnia 2023 r. wyjaśnił, że nie przekazał uczestnikom postępowania kopii odwołania, ponieważ go nie otrzymał. W dniu 27 kwietnia 2023 r. zamawiający za pośrednictwem poczty elektronicznej został poproszony o weryfikację platformy e-Zamówienia w celu sprawdzenia czy za pośrednictwem tego narzędzia została mu przesłana kopia odwołania. W dniu 28 kwietnia 2023 r. zamawiający za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłał odpowiedź, w której wskazał, że na stronie prowadzonego postępowania (platformy e-Zamówienia) nie znalazł załącznika – *odwołanie niezgodności z warunkami zam. Maków Podhalański.pdf*. Dodatkowo zamawiający zwrócił uwagę, że

z treści otrzymanego załącznika wynika, że odwołanie prawdopodobnie zostało wysłane do Makowa Podhalańskiego, a zamawiający ma siedzibę w Makowie Mazowieckim. Mając powyższe na uwadze skład orzekający Izby powziął uzasadnione wątpliwości związane

z zachowaniem warunku formalnego wniesienia odwołania w postaci niedołączenia do odwołania dowodu przekazania odwołania albo jego kopii zamawiającemu. Tym samym koniecznym stało się wezwanie odwołującego o uzupełnienie braków formalnych w tym zakresie i takie wezwanie zostało przekazane odwołującemu w dniu 28 kwietnia 2023 r.

Odwołujący jeszcze tego samego dnia tj. 28 kwietnia 2023 r. przesłał odpowiedź, w której wyjaśnił, że doszło do omyłki w nazwie pliku, który zawierał odwołanie – błędnie znalazło się tam określenie „Maków Podhalański” zamiast „Maków Mazowiecki”. Odwołujący wskazał, że jako przedsiębiorca prowadzący działalność o zasięgu ogólnopolskim składa oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w całym kraju, stąd na skutek takiej skali zdarzyła się omyłka w nazwie miejscowości, w której siedzibę ma zamawiający. Powyższe nie zmieniło jednak w żaden sposób faktu, że omyłka zaszła wyłącznie w nazwie pliku, natomiast kopia odwołania została wysłana pod poprawny adres elektroniczny zamawiającego w Makowie Mazowieckim. Stąd niezrozumiałe były dla odwołującego oświadczenia zamawiającego, że odwołania nie otrzymał zgodnie z art. 516 ust. 2 pkt 2 Pzp. Odwołujący zauważył, że plik o identycznej nazwie został skierowany tego samego dnia do Krajowej Izby Odwoławczej. Po jego otwarciu widać jednak wyraźnie, że jako zamawiający został w jego treści wskazany podmiot mający siedzibę w Makowie Mazowieckim. Ponadto odwołujący do odpowiedzi na wezwanie załączył dowód przesłania zamawiającemu odwołania oraz potwierdzenia ze skrzynki e-mail i zrzuty ekranu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba analizując przesłane przez odwołującego dokumenty uznała, że wszystkie wymogi formalne dotyczące skutecznego wniesienia odwołania zostały przez odwołującego spełnione. Przed wszystkim odwołujący wykazał, że przekazał zamawiającemu odwołanie w terminie właściwym dla wniesienia odwołania.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty tj. odwołującego oraz wykonawcy W.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą D.W. z siedzibą w Warszawie. W dniu 19 kwietnia 2023 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu

i jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy W.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą D.W.

z siedzibą w Warszawie. Z akt sprawy przekazanej przez zamawiającego wynikało, że zamawiający przekazał ww. wykonawcy treść odwołania w dniu 28 kwietnia 2023 r., co oznaczało, że termin na zgłoszenie przystąpienia mijał w dniu 2 kwietnia 2023 r. Jak ustaliła Izba ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia, co oznaczało, że wybrany wykonawca nie skorzystał ze swojego uprawnienia polegającego na zgłoszeniu przystąpienia. W dniu 8 maja 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania. Ponadto wraz z odpowiedzią na odwołanie zamawiający złożył pismo z dnia 8 maja 2023 r., w którym wskazał, że działając na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp uznaje zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym w dniu 24 kwietnia 2023 r. oraz unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokona ponownej oceny ofert.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....