Sygn. akt: KIO 1136/23

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1136/23

U z a s a d n i e n i e

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są *Dostawy drobnego sprzętu medycznego I.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 lutego 2023 r. nr 2023/S 025-069117.

Wykonawca - SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „odwołującym” w dniu 24 kwietnia 2023 r. wniósł odwołanie w zakresie pakietu nr 11 zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1) art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez wykonawcę Anmar Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 11;
2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Anmar Sp. z o.o.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 11;
3) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny oferty wykonawcy Anmar Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 11;
4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 11 z uwzględnieniem oferty odwołującego;
5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 28 kwietnia 2023 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez prawidłowo umocowaną osobę do reprezentowania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): *w*

przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……