

POSTANOWENIE

z dnia 4 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Anna Kuszel-Kowalczyk
Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **4 maja 2023 r.** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **24 kwietnia 2023 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: OPEGIEKA sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, GISPRO S.A z siedzibą w Szczecinie, MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie ortofotomapy i danych wysokościowych* (BDG-ZP.2610.35.2022.GI)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

przy udziale **wykonawców: wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tukaj Mapping Central Europe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, BSF Swissphoto GmbH z siedzibą w Schönefeld (Niemcy)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w obu sprawach.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 27000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonych wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Opracowanie ortofotomapy i danych wysokościowych* (BDG-ZP.2610.35.2022.GI). Ogłoszenie o tym zamówieniu 30 grudnia 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_252 pod poz. 733456. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

12 kwietnia 2023 r. Zamawiający zawiadomił o rozstrzygnięciu powyższego postępowania w części nr 1 i 2 {dalej również: „zadanie nr 1” i „zadanie nr 2”, tj. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez Tukaj Mapping Central Europe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz BSF Swissphoto GmbH z siedzibą w Schönefeld w Niemczech {dalej: „Konsorcjum Tukaj”}.

24 kwietnia 2023 r. OPEGIEKA sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie, MGG Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, którzy również wspólnie złożyli ofertę {dalej: „Odwołujący”}, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania od tych czynności i od zaniechania odrzucenia wybranej oferty w zadaniu nr 1 (sygn. akt KIO 1127/23) i zadaniu nr 2 (sygn. akt KIO 1128/23).

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 17 ust. 3 i art. 112 ust. 1 – przez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Tukaj, skutkującą uznaniem, że spełnia ono warunek udziału w postępowaniu, pomimo że treść oświadczenia złożonego przez nie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wskazuje, że usługi korespondujące z treścią warunku udziału, którego spełnianie wykazuje BSF Swissphoto GmbH z siedzibą w Schönefeld, zostaną w pełnym zakresie wykonywane przez ten podmiot.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 17 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Tukaj, pomimo że analiza informacji zawartych w złożonym przez nie wykazie usług oraz powyżej wskazanym oświadczeniu winna prowadzić do konkluzji, że nie spełnia ono warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto w uzasadnieniu odwołań sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie dodatkowych okoliczności

faktycznych i prawnych, które według Odwołujących uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniesli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w obydwu częściach zamówienia ponownego badania i oceny oferty Konsorcjum Tukaj, a w ich następstwie odrzucenia tej oferty.

4 maja 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu obydwu odwołań.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofali uprzednio wniesione odwołania, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.

O kosztach tego postępowania odwoławczego w tych sprawach orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonych wpisów.