

Sygn. akt: KIO 1126/23

POSTANOWENIE
z dnia 5 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 5 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 kwietnia 2023 roku przez odwołującego **Grupę EKOENERGIA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wartkowice**,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Grupy EKOENERGIA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1126/23

UZASADNIENIE

Gmina Wartkowice, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: „*Rozbudowa i remont szkoły podstawowej w Wartkowicach*” – znak ZP.271.04.2023.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 marca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00123962.

24 kwietnia 2023 roku Grupa EKOENERGIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach (dalej: „Odwołujący”), wniosła odwołanie wobec wyboru oferty złożonej przez wykonawcę AKCEPT POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Akcept Polska”) jako najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania wezwania wykonawcy Akcept Polska do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Akcept Polska do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu mimo, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Akcept Polska, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, bowiem wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Akcept Polska, jako oferty najkorzystniejszej,
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwanie Akcept Polska do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający pismem z 25 kwietnia 2023 r. poinformował, że przekazał odwołanie wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 25 kwietnia 2023 r., elektronicznie przez komunikator na Platformie e-Zamówienia. Z akt sprawy wynika,

że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

4 maja 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że żaden wykonawca w postępowaniu odwoławczym nie zgłosił w terminie przystąpienia po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp –W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....