Sygn. akt: KIO 1125/23

POSTANOWIENIE

z dnia 8 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 maja 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
24 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę – **Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Płocku**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

UZASADNIENIE

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Płocku prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa ochrony osób i mienia na terenie Sądu Rejonowego w Sierpcu".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 2023/BZP 00138200/01 z dnia 16 marca 2023r.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. wykonawca Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum" lub „Wykonawca") w sytuacji, gdy:

a) Wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,

b) Wykonawca zaniżył koszty wynagrodzeń pracowników oraz koszty roboczogodziny w wyniku bezpodstawnego (brak dowodów) wskazania, że Wykonawcy na każdego pracownika (w tym kwalifikowanego pracownika ochrony) przysługuje dofinansowanie z PFRON w kwocie 1350 zł.

c) cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

D)Wykonawca przy wyliczeniu ceny uwzględnił konieczność wykonania zamówienia za pomocą 8 etatów pomimo tego, że dla wykonania zamówienia potrzeba co najmniej 8,76 etatu.

2. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum w zakresie oceny ofert 40 punktów w kryterium „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia" w sytuacji, gdy osoby wskazane w wykazie przedstawionym przez Konsorcjum wykonują usługę na rzecz podmiotów trzecich i nie będą mogły uczestniczyć w realizacji zamówienia.

3. przepisu art. 128 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do przedstawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, które faktycznie będą mogły wykonywać zamówienie.

Odwołujący w oparciu o tak skonstruowane zarzuty wniósł o:

1) Uwzględnienie odwołania w całości,

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.

3) Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

ewentualnie

4) Nakazanie Zamawiającemu przyznania Konsorcjum w zakresie oceny ofert w kryterium „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia" 0 punktów zamiast 40 punktów i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

ewentualnie

5) nakazanie wezwania Konsorcjum do przedstawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, któr faktycznie będą mogły wykonywać zamówienie.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 P z p do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 28 kwietnia 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: …….