

POSTANOWENIE
z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2023 r. przez wykonawcę **Kancelaria Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Tysiąclecia 101, 40-875 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Szpitalna 13, 41 - 300 Dąbrowa Górnicza**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółka Jawna kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1105/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Usługa obsługi prawnej Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistycznych im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej”, numer referencyjny: ZP/54/ZCO/2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 kwietnia 2023 pod numerem 2023/S 00185306.

W dniu 18 marca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Kancelaria Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółka Jawna (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

Niegodna z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegająca na wadliwym oraz naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji określeniu warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 13 kwietnia 2023 r. oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej również SWZ) opublikowanej w dniu 13 kwietnia 2023 r., w zakresie szczegółowo omówionym w treści niniejszego odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy p.z.p. w związku z art. 116 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy p.z.p. w związku z art. 359 pkt 2 ustawy p.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w Rozdziale III ust. 2 lit. d pkt d1 ppkt d1.6) SWZ, w sposób wadliwy, tj. w sposób nieproporcjonalny, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, albowiem warunek w postaci reprezentacji pracodawcy w 2 postępowaniach mediacyjnych w ramach sporu zbiorowego ze związkami zawodowymi nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia na obsługę prawną Zamawiającego z wyłączeniem spraw objętych zakresem prawa pracy (Cześć 1)
- 2) naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy p.z.p. w związku z art. 116 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz art. 16 ustawy p.z.p. w związku z art. 359 pkt 2 ustawy p.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w Rozdziale III ust. 2 lit. d pkt d2 ppkt d2.5) SWZ, w sposób wadliwy, tj. w sposób nieproporcjonalny, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości, albowiem warunek w postaci posiadania w swoich zasobach co najmniej jednego radcy prawnego/adwokata, który udzielał doradztwa prawnego SP ZOZ z zakresie jednej transakcji sprzedaży „know-how” odnośnie realizacji świadczeń zdrowotnych na oddziale szpitalnym o wartości transakcji min. 4 mln zł netto nie wykazuje

związku z opisem przedmiotu zamówienia, a ponadto nie został sformułowany w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny (Część 1).

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o: rozpatrzenie i uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących modyfikacji dokumentacji postępowania:

- a) wykreślenia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale III ust. 2 lit. d pkt d1 ppkt d1.6) SWZ - „d1.6) reprezentował pracodawcę w 2 postępowaniach mediacyjnych w ramach sporu zbiorowego ze związkami zawodowymi,”, a w konsekwencji odwołań do przedmiotowego warunku w całej dokumentacji Postępowania;
- b) wykreślenia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale III ust. 2 lit. d pkt d2 ppkt d2.5) SWZ - „dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiada w swoich zasobach co najmniej jednego radcę prawnego / adwokata, który udziela doradztwa prawnego SP ZOZ z zakresie jednej transakcji sprzedaży „know – how” odnośnie realizacji świadczeń zdrowotnych na oddziale szpitalnym o wartości transakcji min. 4 mln zł netto” a w konsekwencji odwołań do przedmiotowego warunku w całej dokumentacji Postępowania.

20 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca