

POSTANOWENIE
z dnia 26 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę: **VITAL-MED sp. z o.o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych, Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola,**

postanawia:

umazuje postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VITAL-MED sp. z o.o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający centralny – Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych, Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi opieki wytchnieniowej w formie pobytu dziennego w ramach Programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej „Opieka Wytchnieniowa”- edycja 2023”, numer referencyjny: ZP-II.271.41.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.03.2023 r. nr 2023/BZP 00131771.

W dniu 18.04.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca VITAL-MED sp. z o.o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez:

- a) odrzucenie oferty odwołującego na podstawie stwierdzenia, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zamawiający nie wskazał z jaką treścią warunków zamówienia oferta odwołującego jest sprzeczna, a odwołujący złożył ofertę w pełni zgodną z warunkami zamówienia, a ponadto oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zatem nie powinna podlegać odrzuceniu,
- b) zastosowanie sankcji odrzucenia oferty odwołującego, podczas gdy w istocie na etapie badania oferty odwołującego zamawiający nie miał żadnych podstaw do stwierdzenia, iż oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż z treści Formularza Cenowego Pomocniczego wynikało, że wszystkie osoby wskazane z imion i nazwisk w pkt 5 ww. Formularza Cenowego Pomocniczego posiadają wymagane doświadczenie powyżej 5-let, a zatem nie tylko spełniają warunki udziału w postępowaniu, lecz powinny otrzymać maksymalną liczbę punktów w kryterium jakościowym opisanym w rozdziale XIX SWZ, a jednocześnie jednoznacznie wskazanie przez odwołującego danych osobowych w postaci imion i nazwisk osób, które będą realizować usługę, wyklucza zarzucaną przez zamawiającego możliwość jakiegokolwiek manipulacji dostosowania kryterium tak, aby oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, a zatem sankcja odrzucenia oferty była sankcją nieuzasadnioną,
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przyznania punktów odwołującemu zgodnie z kryteriami oceny oferty podanymi w rozdziale XIX SWZ i w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy wybranego,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień treści oferty oraz ewentualnie innych dokumentów, potwierdzających okres deklarowanego doświadczenia, które posiadają osoby wskazane przez odwołującego z imienia i nazwiska w Formularzu pomocniczym w zawodzie asystent osoby niepełnosprawnej/pielęgniarka lub innym, zapewniającym realizację usługi opieki wytchnieniowej i w stosunku do których w Formularzu pomocniczym zadeklarował, że posiadają powyżej 5-letnie doświadczenie wymagane przez zamawiającego,
- 4) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia protokołu wraz z załącznikami pomimo wystąpienia przez odwołującego z takim wnioskiem, co uniemożliwiło odwołującemu skontrolowanie czynności zamawiającego w niniejszym postępowaniu w stosunku do oferty wykonawcy wybranego,

5)art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Pismem z dnia 26.04.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Do dnia 24.04.2023 r. żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 7 500 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: