

POSTANOWENIE
z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) postępowanie na: zaprojektowanie (w zakresie branży SRK) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 104 na odcinku D Limanowa – bocznicą Kłęczany. Numer referencyjny: 9090/IRZR1/04748/01580/23/P, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 kwietnia 2023 r. pod nr 2023/S 068-204336 (dalej Postępowanie)

W dniu 17 kwietnia 2023 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie wpłynęło odwołanie Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie) (dalej: Odwołujący lub Wykonawca) wobec następujących postanowień Instrukcji dla Wykonawców („IDW”) Stanowiącej TOM I Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”): Rozdział 8 pkt 8.6.2.: - ppkt 4 (Kierownik robót geotechnicznych i podtorzowych), - ppkt 5 (Kierownik robót tunelowych) IDW, w treści którego Zamawiający wymaga od wykonawców wykazania się kadrą o określonym doświadczeniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj.:

a) postawienie wymogu, zgodnie z którym wykonawcy zobligowani są do dysponowania Kierownikiem robót geotechnicznych i podtorzowych, który powinien legitymować się łącznie:

-doświadczeniem w pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót w zakresie robót związanych z budową lub kompleksową przebudową infrastruktury kolejowej (roboty geotechniczne i podtorzowe o określonych parametrach) lub dróg (roboty geotechniczne);

-co najmniej 6 - letnim doświadczeniem zawodowym na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika robót w zakresie kolejowych obiektów budowlanych na robotach związanych z budową lub kompleksową przebudową infrastruktury kolejowej w zakresie robót geotechnicznych i podtorzowych;

a więc z pominięciem (w drugiej części warunku udziału) możliwości wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez osobę, która nabyła odpowiednie (6-letnie) doświadczenie w kierowaniu pracami w zakresie infrastruktury drogowej (pomimo dopuszczenia posługiwania się takim doświadczeniem w odniesieniu do wymogu związanego z inwestycją o określonych parametrach);

b) postawienie wymogu, zgodnie z którym wykonawcy zobligowani są do dysponowania Kierownikiem robót tunelowych, który powinien legitymować się łącznie:

-doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót dotyczących budowy przynajmniej jednego tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1 500 m;

-co najmniej 6 - letnim doświadczeniem zawodowym w specjalności inżynierskiej mostowej na robotach związanych z budową lub przebudową kolejowych obiektów inżynierskich;

a więc z pominięciem (drugiej części warunku udziału) możliwości wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez osobę, która nabyła odpowiednie (6-letnie) doświadczenie w kierowaniu pracami w zakresie drogowych obiektów inżynierskich (pomimo dopuszczenia posługiwania się takim doświadczeniem w odniesieniu do wymogu związanego z inwestycją o określonych parametrach).

Pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:.....