Sygn. akt: KIO 1058/23

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący:M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę – **Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela w Bydgoszczy** przy udziale wykonawcy **– DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela w Bydgoszczy prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa ochrony osób i mienia".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 067-199818 w dniu 4 kwietnia 2023r.

W dniu 14 kwietnia 2023 r. wykonawca Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 241 ust. 1 i 3 Pzp poprzez wadliwy opis kryterium oceny ofert. Odwołujący wskazał, że wprowadzenie kryterium oceny ofert dotyczące posiadania przez Wykonawcę statusu zakładu pracy chronionej narusza jednoznacznie ww. przepis.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu usunięcia postanowienia SWZ w Rozdziale VII pkt B tj. kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania statusu Zakładu Pracy Chronionej oraz ewentualnie o wprowadzenie innego kryterium oceny oferty.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 P z p do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący").

W dniu 21 kwietnia 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w sprawie wniesienia sprzeciwu.

W dniu 26 kwietnia 2023r. Przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……