Sygn. akt KIO 819/23

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Robert Skrzeszewski
Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 5 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 marca 2023 r. przez wykonawcę Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Fundusz Zdrowia z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……
……
……

Sygn. akt KIO 819/23

Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Integracja oprogramowania w ramach Budowy Zintegrowanego Systemu Informatycznego NFZ wraz nadzorem jakości architektury, produktów wytwarzania i testami – część 2 Numer referencyjny: BAG-SZP.261.1.33.2022", prowadzonym przez Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił „naruszenie art. 135 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania o wyjaśnienie treści SWZ, a także art. 99 ust. 1 i 2 PZP poprzez opisanie (w odpowiedziach na pytania o wyjaśnienie treści SWZ, które to odpowiedzi stają się integralną częścią SWZ) przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także bez opisania wymaganych cech zamawianych usług. Wskazane działanie Zamawiającego narusza również przepis art. 16 pkt 1 i 2 PZP, ponieważ w wyniku wprowadzonych niejasności SWZ, postępowanie trudno uznać za prowadzone w sposób przejrzysty, a złożone oferty mogą być nieporównywalne, co stanowi naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.".

W dniu 5 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W piśmie datowanym na 28 marca 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została opublikowana w dniu 27 marca 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca". Stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……
……
……