

POSTANOWENIE

z dnia 29 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **29 marca 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 marca 2023 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” A.P., Bydgoszcz** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących* (nr 2613.20.2022.MP)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. M.R. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. M.R. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę pn. *Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących* (nr 2613.20.2022.MP). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 września 2022 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_179 pod poz. 503611. Wartość tego zamówienia jest większa niż progi unijne.

13 marca 2023 r. Zamawiający zawiadomił o rozstrzygnięciu powyższego postępowania w częściach {dalej również: „zadania”} nr 5 i 14, w tym o odrzuceniu oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” A.P. z Bydgoszczy {dalej: „Multikom”}.

23 marca 2023 r. Multikom {dalej również: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 w zw. z 226 ust. 1 pkt 5 – przez odrzucenie w zadaniu nr 5 oferty Multikomu jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta jest zgodna z warunkami tego zamówienia i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
2. Art. 16 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z 223 ust. 1 – przez zaniechanie w zadaniu nr 5 wezwania Multikomu do wyjaśnienia treści oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych (karty produktu oraz zaświadczenia jednostki certyfikującej) w odniesieniu do poz. 9. formularza cenowego (wypełnionego załącznika nr 3e do SWZ) [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].
3. Art. 16 w zw. z 226 ust. 1 pkt 5 – przez odrzucenie oferty Multikomu w zadaniu nr 14 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta jest zgodna z warunkami tego zamówienia i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
4. Art. 16 w zw. z 223 ust. 1 – przez zaniechanie w zadaniu nr 14 wezwania Multikomu do wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do poz. 44. formularza cenowego dotyczącej pojemnika na zużyty toner WT-5140(302NR93150).
5. Art. 16 w zw. z 223 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie poprawienia w ofercie Multikomu omyłki w poz. 44. formularza cenowego w ten sposób, że w kolumnie dotyczącej producenta zamiast „M” należy przyjąć „Multikom” [zarzut ewentualny w stosunku do pkt 3. i 4. powyżej].
6. Art. 16 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z 223 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Multikomu do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego – oświadczenia o równoważności, o którym mowa w rozdziale X pkt 1 tiret 2 SWZ, dla poz. 5., 18. i 44. formularza cenowego [zarzut ewentualny w stosunku do pkt 3. i 4. powyżej].
7. Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej postępowaniu: w części nr 5 – oferty złożonej

przez Mak sp. z o.o., w części nr 14 – oferty złożonej przez Firmę Handlową Komax 9 sp. z o.o., podczas gdy za najkorzystniejszą wg kryteriów oceny ofert powinna zostać uznana i wybrana oferta Multikomu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części nr 5 i 14 zamówienia:

1. Unieważnienia badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Multikomu.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Multikomu.
3. Wyboru oferty Multikomu jako najkorzystniejszej.

29 marca 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości powyższe odwołanie, oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.