Sygn. akt: KIO 801/23

POSTANOWIENIE
z dnia 30 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu22 marca 2023 r. przez wykonawcę: **ATF sp. z o.o. sp.k., Chojnica 2, 78-650 Mirosławiec,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska Wałcz, Pl. Wolności 3, 78-600 Wałcz, działająca przez: Zakład Gospodarki Komunalnej, ul. Budowlanych 9, 78-600 Wałcz,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ATF sp. z o.o. sp.k., Chojnica 2, 78-650 Mirosławiec, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…..…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Miejska Wałcz, Pl. Wolności 3, 78-600 Wałcz, działająca przez: Zakład Gospodarki Komunalnej, ul. Budowlanych 9, 78-600 Wałcz, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wałczu", numer referencyjny: ZGK-0330-5-2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2023 r., nr 2023/BZP 00140877/01.

W dniu 22.03.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę ATF sp. z o.o. sp.k., Chojnica 2, 78-650 Mirosławiec (dalej: „odwołujący"), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

1)art. 112 ust. 2 pkt 2 i art. 114 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", w zw. z art. 9b ust. 1 i ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: „u.c.p.g.") i art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w sposób nieznany przepisom Pzp i u.c.p.g., która przewiduje obowiązek wpisu do rejestru działalności regulowanej, co jednocześnie oznacza, że postępowanie prowadzone jest w sposób nieprzejrzysty,

2)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 9b ust. 1 u.c.p.g. i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niesformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w zakresie w jakim zamawiający nie wymaga posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej na terenie Gminy Miejskiej Wałcz, co jednocześnie wpływa na równe traktowanie wykonawców i nieproporcjonalność prowadzonego postępowania, a także na ograniczenie uczciwej konkurencji,

3)art. 99 ust 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., poprzez opis niewyczerpujący, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i sposobu jej przygotowania w sytuacji, gdy zamawiający nie wymaga wskazania w ofertach wykonawców instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych, do których wykonawcy przekażą odbierane odpady komunalne, co stanowi naruszenie przepisów Pzp i u.c.p.g., w tym przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców, ponieważ nie można stwierdzić czy dany wykonawca jest w stanie legalnie zagospodarować odbierane odpady, a więc prawidłowo i zgodnie z SWZ wykonać zamówienie publiczne,

4)art. 99 ust 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 6d ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., poprzez opis niewyczerpujący, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i sposobu jej przygotowania w sytuacji, gdy zamawiający narzuca we wzorze umowy obowiązek zagospodarowywania odpadów odebranych w ramach realizacji zamówienia w regionalnej instalacji przetwarzania odpadów wskazanej przez zamawiającego, co stanowi naruszenie przepisów Pzp i u.c.p.g., w tym zasad przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców, ponieważ obecnie obowiązujące przepisy nakazują wskazanie instalacji zagospodarowania odpadów przez wykonawców i nie preferują w tym zakresie regionalnych instalacji zagospodarowania odpadów.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób

wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 29.03.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Do dnia 27.03.2023 r. żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 7 500 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…...……