

POSTANOWENIE

z dnia 27 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Odrzywolska**

oznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 27 marca 2023 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2023 r. przez wykonawcę: **KA-BO BORKOWSKI Spółka komandytowa z siedzibą we Włocławku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wielka Nieszawka z siedzibą w Cierpicach** iale wykonawcy:, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **KA-BO BORKOWSKI Spółka komandytowa z siedzibą we Włocławku** kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Wielka Nieszawka z siedzibą w Cierpicach (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości niższej niż progi unijne o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn: „Budowa Ośrodka Zdrowia w Gminie Wielka Nieszawka” w trybie zaprojektuj i wybuduj - dalej „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lutego 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00099077.

W dniu 20 marca 2023 r. przez wykonawcę: **KA-BO BORKOWSKI Spółka komandytowa z siedzibą we Włocławku** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na wyborze oferty Bud-West Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Toruniu (dalej „Bud-West”), jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Bud-West, jako nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu opisanego w dziale XII pkt 2 ppkt 3 specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) - brak udowodnienia spełniania przez Bud-West wymogu posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł., w sposób wskazany w treści działu XV pkt 1 ppkt 4 SWZ;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Bud-West, jako nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu opisanego w dziale XII pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ - brak udowodnienia spełniania przez Bud-West wymogu spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej, tj. wykazania, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli co najmniej jedno zadanie polegające na zaprojektowaniu i wybudowaniu obiektów budowlanych kubaturowych o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł. brutto oraz jednego zadania o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł. brutto;
3. a także z ostrożności procesowej;
4. art. 128 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Bud-West do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w dziale XII pkt 2 ppkt 3 SWZ na dzień składania ofert oraz nieprzerwanie przez cały okres trwania postępowania, pomimo zaistnienia

okoliczności, o której mowa w pkt 1 powyżej;

5.art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem przepisów, o których mowa w pkt. 1 i 2 powyżej.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty złożonej przez Bud-West jako oferty najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, a w ramach tych czynności odrzucenie oferty złożonej przez Bud-West, jako nie spełniającej wymogu działu XII pkt 2 ppkt 3 SWZ.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 21 marca 2023 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swoje przystąpienie wykonawca

Odwołujący 23 marca 2023 r. złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....