**Sygn. akt: KIO 726/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 30 marca 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawny, bez udziału stron, w dniu 30 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 15 marca 2023 r. przez wykonawcę **Tamex Obiekty Sportowe S.A, z siedzibą w Warszawie,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Gubin,**

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Tamex Obiekty Sportowe S.A., z siedzibą w Warszawie**kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący:……..**

**Sygn. akt: KIO 726/23**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Gmina Gubin - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę wojewódzkiego centrum szkoleniowego lekkoatletyczno – piłkarskiego, dalej „Postępowanie”.

W dniu 15 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyTamex Obiekty Sportowe S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: 1)art. 103 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane w systemie „wybuduj” w ten sposób, że Zamawiający stawia wymóg przygotowania dokumentacji projektowej w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane w systemie „wybuduj” poprzez dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych; 2) art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) odwołania i jego uwzględnienie w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie, nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób zgodny z treścią odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 28 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczeniu o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz.

2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:……..**