

POSTANOWENIE
z dnia 28 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w Warszawie w dniu 28 marca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **M.A i M.O. występujący razem pod firmą: EventLab M.O. M.A s.c. ul. Żeromskiego 10a, 58-100 Świdnica** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **M.A i M.O. występujący razem pod firmą: EventLab M.O. M.A s.c. ul. Żeromskiego 10a, 58-100 Świdnica** kwoty

7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie

– w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przygotowanie i realizację spotkań informacyjnych (konferencji) dla beneficjentów programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 stycznia 2023 r., 2023/BZP, poz. 00021993.

W dniu 15 marca 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.A i M.O. występujący razem pod firmą: EventLab M.O. M.A s.c. z siedzibą w Świdnicy, zwani dalej „Odwołującym” wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego, polegających na:

1. Zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców:

- UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Solna 4),
- TARRAYA S.A. (60-263 Poznań, ul. Głogowska 108/6),
- Promoters Spółka z o. o. (20-148 Lublin, ul. Związkowa 26),
- APLAN MEDIA Sp. z o.o. (93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18),
- konsorcjum: Anton Eat Sp. z o.o. (46-053 Falmirowice, ul. Ozimska 18 lok. A2) oraz Anton New Technology Sp. z o.o. (98-300 Wieluń, ul. 18 GO STYCZNIA 98B)

pomimo iż treść ofert ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Wyborze oferty złożonej przez konsorcjum: Anton Eat Sp. z o.o. (46-053 Falmirowice, ul. Ozimska 18 lok. A2) oraz Anton New Technology Sp. z o.o. (98-300 Wieluń, ul. 18 GO STYCZNIA 98B), jako oferty najkorzystniejszej, choć podlegała odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Naruszenia zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do ofert wykonawców:

- UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Solna 4),
- TARRAYA S.A. (60-263 Poznań, ul. Głogowska 108/6),
- Promoters Spółka z o. o. (20-148 Lublin, ul. Związkowa 26),
- APLAN MEDIA Sp. z o.o. (93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18),

•konsorcjum: Anton Eat Sp. z o.o. (46-053 Falmirowice, ul. Ozimska 18 lok. A2) oraz Anton New Technology Sp. z o.o. (98-300 Wieluń, ul. 18 GO STYCZNIA 98B).

2.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchylający zasadom równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.

2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 10 marca 2023 r..

3.Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawców:

•UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Solna 4),

•TARRAYA S.A. (60-263 Poznań, ul. Głogowska 108/6),

•Promoters Spółka z o. o. (20-148 Lublin, ul. Związkowa 26),

•APLAN MEDIA Sp. z o.o. (93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18),

•konsorcjum: Anton Eat Sp. z o.o. (46-053 Falmirowice, ul. Ozimska 18 lok. A2) oraz Anton New Technology Sp. z o.o. (98-300 Wieluń, ul. 18 GO STYCZNIA 98B).

4.Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a także ewentualnie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

5.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Zamawiający w piśmie z dnia 17 marca 2022 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu elektronicznie, za pośrednictwem Platformy zakupowej w dniu 16 marca 2023 r.

Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 24 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, iż uwzględni w części zarzuty Odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu w punkcie [4] Uzasadnienia odwołania, które dotyczą naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w odniesieniu do ofert wykonawców występujących wspólnie Anton Eat sp. z o.o. i Anton New Technology sp. z o.o. (oferta nr 18) oraz Tarraya S.A. (oferta nr 5) zgodnie z zarzutem Odwołującego: „Ponadto, różni odrzuceni z innych powodów wykonawcy, ale także wykonawca nr 18 (konsorcjum firm Anton Eat sp. z o.o. i Anton New Technology sp. z o.o.), 15 (Aplan Media sp. z o.o.) i 5 (Tarraya SA) złożyli, zgodnie z udostępnionymi przez Zamawiającego ofertami, projekty bez wymaganych zapisami specyfikacji podpisów”. Dlatego też Zamawiający uwzględnił zarzut opisany w pkt I złożonego pisma i przychylił się do żądań Odwołującego w zakresie:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawców występujących wspólnie Anton Eat sp. z o.o. i Anton New Technology sp. z o.o. (oferta nr 18) jako najkorzystniejszej,

2.odrzucenia ofert niżej wymienionych wykonawców, w granicach tej podstawy faktycznej i prawnej odrzucenia:

1)Wykonawców występujących wspólnie: Anton Eat sp. z o.o. oraz Anton New Technology sp. z o.o.,

2)Tarraya S.A.,

3)Promoters Sp. z o.o.,

4)powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Konsekwencją częściowego uwzględnienia zarzutów w zakresie opisanym w punkcie I odpowiedzi na odwołanie, jest również uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu wynikowego, tj. naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wniósł o oddalenie, w przypadku ich niecofnięcia przez Odwołującego przed rozprawą, zarzutów podniesionych w pkt [3] Uzasadnienia odwołania, które dotyczą naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w odniesieniu do Wykonawców UpHotel Sp. z o.o. (oferta nr 7) i Promoters Sp. z o.o. (oferta nr 13), w zakresie w jakim dotyczą – zdaniem Odwołującego – niewłaściwych (niezgodnych z SWZ) wymiarów projektów: baniera internetowego i plakatu informacyjnego.

W dniu 27 marca 2023 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a w pozostałym zakresie Odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodniczący: