Sygn. akt KIO 724/23

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w Warszawie, w dniu 29 marca 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2023 roku przez wykonawcę S.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Z.K. w Gniechowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich przy udziale wykonawcy W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W. z siedzibą w Tyńcu nad Ślęzą zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 724/23 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyS.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Z.K. w Gniechowicachkwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 724/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni oraz czystości i porządku w parkach gminnych*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lutego 2023 roku pod numerem ogłoszenia: 2022/BZP 00101023.

W dniu 15 marca 2023 r. (pismem z tej samej daty), działając na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm. dalej: ustawa) Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

-zaniechaniu poprawienia omyłki rachunkowej kosztorysów złożonych dla Części I , Części II i Części IV ze względu na złe wyliczenie usług niż te określone w OPZ,

-zaniechanie wezwania wykonawcy WW Serwis W.W. do uzupełnienia dokumentów, które potwierdziłyby , spełnienie warunku udziału w Postepowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał usługi pielęgnacji, konserwacji i bieżącego utrzymania zieleni oraz czystości i porządku w parkach , gdyż złożony wykaz wykonanych usług jest błędny,

-błędnej analizie i ocenie podmiotowego środka dowodowego wraz z referencjami złożonego w celu spełnienia warunku udziału w Postepowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej poprzez brak zwrócenia się do Podmiotów dla, których wybrany wykonawca wykazał wykonywanie usług o informacje i dowody potwierdzające wykonywanie w/w usług oraz rodzaj wykonywanych usług gdyż na podstawie złożonych informacji w odwołaniu oraz informacji przedstawianych i przekazanych zamawiającemu dokumenty te budzą ogromne wątpliwości co do realizacji, zakresu wykonywanych usług,

-zaniechaniu wezwania wykonawcy WW Serwis W.W. do uzupełnienia dokumentów jakim jest Wykaz usług wykonanych o kwotę wykonywanej usługi na terenie samego Parku w Piławie Górnej wskazanej w celu spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej tj. Usługi Utrzymania zieleni i Parku na terenie Miasta Piława Górna , gdyż usługa wskazana obejmuje wykonanie 2 Usług tj. usługi utrzymania zieleni na terenie miasta i na terenie Parku,

- błędnej ocenie i analizie złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu usług wykonanych , co spowodowało, że w postępowaniu został wybrany wykonawca, który jak wynika z przedłożonych podmiotowych środków dowodowych nie spełnia warunku udziału

w postepowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej określonej w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy przez zaniechanie poprawienia omyłki rachunkowej kosztorysów złożonych dla Części I , Części II i Części IV ze względu na błędne wyliczenie usług niż te określone w OPZ.
2. Naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy WW Serwis W.W. do uzupełnienia dokumentu tj. wykaz usług wykonywanych, który potwierdziłby , spełnienie warunku udziału w Postepowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej , pomimo tego, że złożony przez Wykonawcę podmiotowy środek dowodowy nie dał podstaw do uznania , że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.
3. Naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy przez zaniechanie zwrócenia się do Podmiotów dla których wybrany wykonawca świadczył usługi wskazane w wykazie usług wykonanych o informacje i dowody potwierdzające wykonywanie w/w usług oraz rodzaju i zakresu gdyż na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych, oraz informacji posiadanych przez zamawiającego dokumenty te budzą ogromne wątpliwości co do ich realizacji i zakresu wykonywanych usług.
4. Naruszenie art. 226 ust 1 pkt2 lit. b) ustawy przez wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy WW Serwis W.W. , pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej określone w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę zgodną z SWZ, klasyfikującą się na 2 miejscu
w rankingu ofert. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów przywołanych w niniejszym odwołaniu godzi w interes Odwołującego gdyż Zamawiający nie dokonał należytego badania
i oceny ofert w postępowaniu, co powoduje , że wybrany wykonawca może nie spełniać warunków udziału w postepowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił w dniu 20 marca 2023 roku wykonawca W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W. z siedzibą w Tyńcu nad Ślęzą zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

Pismem z dnia 23 marca 2023 roku *„Odpowiedź na odwołanie”* przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający podał między innymi, że:
Niniejszym pismem Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości i wykona czynności
w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, poprzez dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownego badania
i oceny ofert.

W dniu 24 marca 2023 roku Wykonawca W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W.
z siedzibą w Tyńcu nad Ślęzą przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej „Pismo pełnomocnika przystępującego” zawierające następujące oświadczenie:
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni oraz czystości i porządku w parkach gminnych”, nr referencyjny postępowania: ZP 271.5.2023.
Działając w imieniu wykonawcy W.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W.”,
na podstawie pełnomocnictwa, znajdującego się w aktach sprawy, niniejszym oświadczam,
że nie wnoszę sprzeciwu w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W.

z siedzibą w Tyńcu nad Ślęzą sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: ……