

Sygn. akt: KIO 723/23

POSTANOWENIE
z dnia 24 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2023 roku przez wykonawcę: **Sygnity Business Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 78, 31-571 Kraków**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sygnity Business Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 723/23

Uzasadnienie

Zamawiający - Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 78, 31-571 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wdrożenie, dostawa i implementacja Systemu Zarządzania Zasobami Bibliotecznymi wraz z asystą techniczną świadczoną przez okres 36 miesięcy”, nr sprawy:

K-2.381/07/2023, zwanego dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

pod nr 2023/BZP 00131139 z dnia 10 marca 2023 r. Postępowanie prowadzone jest

w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

W dniu 15 marca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Sygnity Business Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako Odwołujący) wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 ust. 1 w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie jako kryterium oceny ofert kryterium w postaci „Posiadania przez oferowany system funkcjonalności polegającej na współkatalogowaniu

w czasie rzeczywistym” i nadaniu mu wagi 30% w sytuacji, gdy w rzeczywistości takie kryterium w istocie może być spełnione wyłącznie przez jeden podmiot funkcjonujący na rynku, przez co kryterium ma charakter dyskryminacyjny i utrudniający uczciwą konkurencję.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, poprzez usunięcie z treści ww. dokumentów kryterium oceny ofert: „Posiadania przez oferowany system funkcjonalności polegającej na współkatalogowaniu

w czasie rzeczywistym” i ustanowienie na jego miejsce innego kryterium jakościowego.

W dniu 23 marca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował

o uwzględnieniu odwołania poprzez usunięcie drugiego kryterium oceny ofert w postaci posiadania przez oferowany system funkcjonalności polegającej na współkatalogowaniu

w czasie rzeczywistym o wadze 30% i ustanowieniu na jego miejsce innego kryterium jakościowego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie Zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: